

# Протокол

## №

гр. София, 23.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в**  
публично заседание на 23.03.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **10855** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Ж. Г. - редовно призован, представлява от адв. В., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ - редовно призован, се представлява от юрк. Р., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА БЪЛГАРСКА ФЕДЕРАЦИЯ „ВОДНА ТОПКА“, редовно призован, се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА /СПП/, редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на оспорващото лице адв. В. от 13.03.2026 г., който сочи аргументи за недопустимост на допуснатите свидетелски показания.

АДВ. В.: По субективни причини не водя свидетелите. Те са от [населено място] и утре имат общо събрание на федерацията и е невъзможно да присъстват днес. Това научих през почивните дни и нямах възможност да уведомя съда. По отношение на това дали да оставите доказателственото искане за разпит на свидетели, да отложите или да ги заличите, ще оставя на съда. Колегата признава, че неговият доверител отговаря на формалните признаци на Дисциплинарния правилник.

Друг е въпросът дали мога да приложа Дисциплинарния правилник. Смисълът на свидетелските показания е, че той участва в живота на Ф. и състезанията по начин, по който попада в обсега, в който аз твърдя, че федерацията има право да се разпростре върху такъв субект.

РЕПЛИКА НА АДВ. В.: Дали Ф. има право или няма, не е предмет на настоящото производство. Решението на дисциплинарната комисия не е административен акт и не можем да го обжалваме. Тук е обжалван съвсем друг акт. Вашият акт не представлява административен акт и Вашата дисциплинарна комисия не представлява административен орган. Г. няма качеството на член или каквото и да е лице, свързано с вашата федерация. Тук предметът на делото е съвсем друг.

АДВ. В.: Тук се повдигна въпросът, че той е субект на това спортно правосъдие, което законът дава право на Ф. да го има. Ако това възражение, че не е субект, се поддържа, то за това бяха и свидетелите. Ако възражението отпада, ще оттегля искането и няма да настоявам за свидетели. Ако той е субект, обработката е правомерна и ограничена колкото е било необходимо.

ЮРК. Р.: КЗЛД е орган по защита на личните данни. Предметът на жалбата е ясно очертан и той касае публикуване на лични данни на интернет-страницата на заинтересованата страна. Въпроси, които са относими към самото дисциплинарно производство, остават извън компетентността на КЗЛД. Тя не осъществява нито пряк, нито косвен контрол по този въпрос.

АДВ. В.: Той се опита да оспори решението, но АССГ беше категоричен, че това не е административен акт. Аз съм го описал по т. 3 в писмените бележки и съм го написал само за пълнота на изложението, т. е. не съм го сложил като основание. Съдът извършва проверка единственото относно законосъобразността на оспорения акт. Неговите лични прояви нямат общо с акта на КЗЛД. Въпросът е изцяло в правната сфера. Съдът трябва да прецени дали ние сме прави, или Комисията.

В това производство не оспорвам, че той е субект, защото не е предмет на настоящото производство. Няма как да направя изявление в това производство, че той може да бъде субект на дисциплинарна отговорност, съвсем друго е. Ако неговото поведение е укоримо, то има съвсем друг ред.

АДВ. В.: Оттеглям искането за разпит на свидетелите.

СЪДЪТ като взе предвид изявленията на страните, молбата и изявлението на заинтересованата страна

## О П Р Е Д Е Л И

ОТМЕНЯ определението от 09.02.2026 г. за допускане на двама свидетели при режим на довеждане от заинтересованата страна.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ като съобрази, че делото е изяснено от фактическа страна

## О П Р Е Д Е Л И : ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В.: Моля да уважите жалбата и да отмените решението на КЗЛД в обжалваната част на основанията, които сме изтъкнали както с отговора, така и с писмените бележки, които представям днес. Моля за присъждане на разноски съобразно размера на представения договор за

правна помощ.

ЮРК. Р.: Моля да оставите без уважение жалбата. Предмет на жалбата, с която е сезирана комисията, е единствено и само дали е правомерно обявяването на лични данни на жалбоподателя на интернет-страница на заинтересованата страна. Претендирам разноски.

Оспорвам претенцията за присъждане на разноски от страна на жалбоподателя, моля същата да се остави без уважение. От представения договор е видно, че възнаграждението е уговорено по повод предявяване на искова молба пред АССГ. Изрично е посочено, че процесуалните действия са свързани с тези действия на процесуалния представител на жалбоподателя. Не се представят доказателства, че това възнаграждение е реално изплатено.

В условията на алтернативност, моля възнаграждението да бъде намалено до минимален размер, предвид това, че се касае за две явявания в открити съдебни заседания, делото не се явява с фактическа и правна сложност, както и многобройната практика на съда по идентични спорове с комисията.

АДВ. В.: Това е основанието – чл. 38 от ЗЗДЛ. Във всички случаи сумата ми е платена. Това е стандартен договор, който е разходен документ.

АДВ. В.: Моля да оставите в сила решението на КЗЛД, което постановено в съответствие с формалните изисквания на закона и с целта на закона. Публикуваните данни са ограничени до минималния размер, необходим за това да бъде оповестена санкция и да произведе своите действия. Данните са заличени веднага след изтичане на срока на наказанието, което беше направено и преди да излезе решението на комисията.

За да се прецени дали е в обсега на допустимото обработване на данните, моля да обърнете внимание, че Законът за физическото възпитание и спорта вменява на федерацията да организира свое собствено правосъдие и спортен арбитраж. В тази връзка е издаден дисциплинарният правилник, оповестен е на страницата, така както се изисква по закона и там изрично е записано, че се отнася само за спортистите и преките членове, но и за всички, които присъстват на състезанията. Представили сме доказателство, че жалбоподателят има активна дейност във Ф., присъства интензивно, което се доказва от самото нарушение, от самият факт, който е преценен като дисциплинарно нарушение от дисциплинарната комисия, а именно изявление на официалната фейсбук-страница на Ф..

Не правя искане за разноски.

Правя възражение за прекомерност в частта на договорения размер дори и да е реално платен.

АДВ. В.: Дали някакъв закон дава възможност вътрешно да организирате федерацията, това касае само хора, свързани с федерацията. Поведението на доверителя ми не е предмет на спора, ако то е укоримо, има друг процесуален ред в административнонаказателните закони, по които може да предявите своите претенции.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

**ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ** на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** препис от протокола на адв. В..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.00 ч.

**СЪДИЯ:**

СЕКРЕТАР: