

Протокол

№

гр. София, 04.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 04.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **9843** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.51 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – И. П. И., редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ АДМИНИСТРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ И СОБСТВЕНОСТ В ДИРЕКЦИЯ АДМИНИСТРАТИВНО И ПРАВНО ОБСЛУЖВАНЕ И УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА В МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ, редовно призован, не се явява. Представява се от гл. експерт с юридическо образование Д. С. и гл. юрисконсулт Ж. В., с пълномощни по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от И. П. И. от [населено място] срещу писмо №03.07-117/18.09.2024 г. на Началник на отдел „Административни дейности и собственост“ в дирекция „Административно и правно обслужване и управление на собствеността“ в МС по заявление за достъп до обществена информация №[ЕГН]/09.09.2024 г.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор, постъпил на 28.10.2024 г. от ответника, препис от който

е изпратен на оспорващия и същият е запознат с него.

ОСПОРВАЩИЯТ – ЛИЧНО: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приемат административната преписка и представените писмени доказателства. Няма да соча нови доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Оспорваме жалбата, поддържахме изложеното в писмения отговор. Няма да сочим нови доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

ОСПОРВАЩИЯТ – ЛИЧНО: Поддържам жалбата. Ще поискам в края на това мое изложение да представя писмена защита, но преди това бих искал да обърна внимание на няколко точки, които предпочитам да бъдат изложени в устна форма и да заемат своето място в протокола. По този отговор, който е даден от насрещната страна, има три обстоятелства, които искам да коментирам. Първо, в техния отговор се говори за личен интерес, аз бих се ослянял по-скоро за моя правен интерес, който имам, като закрепен в Конституцията и закрепен в Закона за достъп до обществена информация. Аз съм гражданин като всеки един гражданин в тази държава и имам право да се интересувам как органите на държавната власт и административните органи изпълняват своите задължения. В този смисъл са и подадените въпроси, които се съдържат в искането ми по Закона за достъп до обществена информация, статистическа информация, колко сигнала, спазват ли се сроковете и т.н. Имам усещането, че насрещната страна бърка личен интерес с конкретен повод. Не може да се представят искания за издаване на административни актове, абстрактни искания и абстрактни твърдения, за конкретен повод, за да може да се проследи точно работата на главния инспекторат, спазването на сроковете и изпълнението на неговите задължения. Така че за мен това объркване на личен интерес с конкретен повод не би следвало да се кредитира. В отговора се твърди за злоупотреба с право, която аз съм осъществил. За мен понятието злоупотреба с право е когато административен орган в рамките на неговата компетентност и задължения е сезиран да издаде индивидуален административен акт, в конкретния случай решение по ЗДОИ, но вместо това, той не само че не го издава, не само че не дава отказ, но остава в едно неизвестно състояние с уведомление, това е едно искане, да се опитва от това незаконосъобразно действие да черпи права, твърдейки че жалбата е недопустима. В този ред на мисли, ако не е

изричен отказ, тогава би следвало да се тълкува като мълчалив отказ, след като няма адекватен акт на упълномощения от Министерски съвет, Главен инспекторат. По повод обществената информация, която се засяга в писмото, която е изпратена до мен в отговора, който е изпратен до Съда, аз лично се обърках какво точно е имал предвид Министерски съвет. От една страна информацията не е обществена, така твърдят, но от друга страна в техния отговор до мен се казва, че сигнала, неизвестно кой сигнал е препратен към К.. Как информацията не е обществена, а едновременно с това ми се дава отговор по ЗДОИ, че сигнала е препратен към К.. Не съм подал аз сигнала, за да ме уведомяват по АПК, нито съм привлечен по някакъв друг ред в АПК като заинтересовано лице. Тоест, единственият начин, по който се третира този сигнал, е че е обществена информация, но кой е сигнала не е ясно. Явно се касае за един сигнал, защото аз питам един ли е сигнала, два, три или пет и какви са действията по тях и аз лично съм объркан, това обществена информация е или не. Според мен и според компетентните действия на насрещната страна това е обществена информация, тъй като те са ми отговорили на един от въпросите, интересно е защо не са отговорили на другите въпроси. Тук е моето право да сезирам Съда за този незаконосъобразен отказ. Считам, че същевременно са нарушени и административнопроцесуалните правила и материалния закон. Този акт ако го третираме като писмо със смисъл на решение, следва да бъде отменен и да разпоредите Министерски съвет да ми представи информацията, която аз искам за работата на един административен орган. Пълните доводи ще изложа в писмена защита.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Поддържаеме становището, че жалбата е несъстоятелна, неоснователна и необоснована по няколко причини. На първо място според нас няма годин за оспорване административен акт, тъй като ние сме предоставили на насрещната страна уведомление, с което не е отказан достъп до обществена информация, а е посочено, че в конкретния случай ЗДОИ не се явява приложимо право за него, съгласно нашите тълкувания на закона и по този начин не произтичат никакви неблагоприятни правни последици за адресата. Ние в нашата защита сме посочили съдебна практика, конституираща уведомленията като актове. Конкретния спор касае определено количество сигнали, които са постъпили, като нашето тълкуване е, че съгласно разпоредбите на АПК – разглеждането и решаването на сигналите се урежда спрямо конкретни правила. Както е посочил Главния инспекторат сигнала е препратен по компетентност към К., съгласно разпоредбата на чл.123, ал. 2 АПК, лицето чийто права и законни интереси са засегнати по сигнала, следва да бъде уведомявано в хода на самото производство, което е коренно отделно производство от това, което се развива по ЗДОИ. Считаме също така, че по своята същност злоупотребата с право, за която се твърди, представлява отражението на едно субективно право от неговия титуляр по начин, който не съответства на неговото социално предназначение. Съгласно разпоредбите на ЗДОИ социалното предназначение на правен достъп до обществена информация е определена по следния начин: „гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти“. Предмет на заявлението на заявителя е предоставяне на информация относно постъпили сигнали за действия или бездействия за извършени и приключили проверки и препратени по компетентност сигнали за минал период, когато той е заемал определена длъжност. С други думи целта на заявлението не е да се състави собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти, а да

се използва предоставените по ЗДОИ възможности за получаване на информация по административни производства, в които заявителят е бил или участник или страна, за чието развитие е следвало да бъде уведомяван съгласно разписаните правила в АПК. Всички тези аргументи са предоставени в рамките на писмения отговор по жалбата, който сме представили, който поддържахме в цялост. Също така бихме искали да добавим, че издаването на такова решение не би преследвало изискванията за законосъобразност на административните актове, тъй като всеки един административен акт трябва да отговаря на целта на закона. Ако целта на Закона за достъп до обществена информация е гражданите да съставят собствено мнение за дейността на определен държавен орган, тя не се припокрива с един личен интерес, който би имал един заявител във връзка с други негови административно производства, в които той се явява страна или участник. И тук поддържахме, че в конкретния случай личния интерес се припокрива и с правния, т.е. исканията би следвало да бъдат насочени конкретно към различни органи и информацията по тях да бъде получавана по различен ред, по АПК, като според нас той не се явява приложимо право по конкретното искане и затова ние сме отговорили с уведомление. В противен случай ако ние се бяхме произнесли с решение, този акт би бил незаконосъобразен и бихме нарушили закона произнасяйки се с решение по него. Информацията може да бъде придобита, но тя следва различен процесуален ред при различен орган.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Поддържам казаното от колегата. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: