

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 25913

гр. София, 26.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав, в
закрито заседание на 26.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

като разгледа дело номер **13380** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176а от АПК.

Постъпила е молба от 11.06.2026г. от жалбоподателя „Био Трейд Енърджи“ ЕООД, с искане за изменение на Решение № 20350 от 25.05.2026г., постановено по адм.д. № 13380/2025 по описа на АССГ, 63-ти състав, в частта за разноските, като се иска намаляване на възнаграждението за юрисконсулт-за една инстанция-да е в размера от 66.47 евро, до 230.08 евро, съгласно чл. 161, ал.1 от ДОПК и Закона за правната помощ.

Молбата е изпратена на ответната страна, като в законоустановения срок, не депозирано становище за нейната основателност.

Искането за изменение на решението в частта за разноските е допустимо, направено от легитимирана страна, в срока по чл. 176а от АПК.

По същество искането е неоснователно. В съдържанието на искането е посочено, че в мотивите за разноски съдът е посочил, че е даден ход по същество на спора на 22.04.2025г. и затова е приложил отменената норма. В действителност е налице явна техническа грешка при изписването на датата на даване ход по същество на настоящото дело, а именно- 22.04.2026г., към която е приложима уредбата по чл.161 от ДОПК.

Искането е неоснователно и необосновано. В решението си съдът е посочил обстоятелни мотиви, по отношение на присъдените разноски. В производството се дължат разноски за адм.д. № 13380/2025г., както и за първоначалното и касационното производство, вр. чл. 226, ал.3 от АПК. Ответникът претендира юрисконсултско възнаграждение в общ размер на 38 490 лв. /19679.62 евро/, което е сбор от претендираните юрисконсултски възнаграждения за първото разглеждане на делото, в касационното производство и в настоящото производство от по 12 830 лв., съобразно материалния интерес по делото /в общ размер на 204 577.88 лв./. Съдът ясно е посочил, че при приключване на производството по адм.д. № 7134/2023г. на АССГ и на адм. д. № 10071/2024г. по описа на ВАС, е в сила старата редакция на чл. 161 от ДОПК, поради което и следва да присъди възнаграждението за юрисконсулт, пред ВАС, и за първоначалното разглеждане на делото в претендирания общ размер от 25 660 лв. /2x12 830лв./. Към 22.04.2026г., когато е даден ход по

същество на адм.д. № 13380/2025г. по описа на АССГ, е в сила нормата на чл. 161 ДОПК, изм. ДВ, бр. 17 от 2026г./ ДВ, бл.17 от 13.02.2026г/, съгласно която размерът на юрисконсултското възнаграждение се определя съгласно чл.37 от ЗПП, като с оглед материалния интерес по настоящото дело, съдът следва да приложи чл. 25, ал.2, вр. чл. 25, ал.1 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в настоящата и редакция, поради което и е определил за това производство възнаграждение по новия ред, а именно: в общ размер на 675 лв /450+450:2/. Въз основа на приложените по делото доказателства и относимите, в съответната редакция правни норми, правилно е определен общ размер на юрисконсултското възнаграждение, за всички инстанции- 26 335 лв. Към него е добавена и държавната такса пред ВАС, в размер 1700лв. Така общия размер на съдебно-деловодните разноски, които са определени възлиза на 28 035 лв., която с оглед Закона за въвеждане на еврото в Република България, считано от 01.01.2026г., възлиза на 14 334 евро.

Искането като необосновано и недоказано, следва да се остави без уважение.
Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ Молбата на „Био Трейд Енърджи“ ЕООД, с искане за изменение на Решение № 20350 от 25.05.2026г., постановено по адм.д. № 13380/2025 по описа на АССГ, 63-ти състав, в частта за разноските, като неоснователна.

Определението подлежи на оспорване пред ВАС в 7-модневен срок от съобщаването му на страните.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

След приключване на производството по чл.248 от ГПК, делото-да се изпрати на ВАС-за произнасяне по депозираната касационна жалба.

Определението може да бъде обжалвано на основание чл. 176а, ал. 3 АПК с частна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

След изтичане на срока за обжалване на настоящото определение делото да се изпрати във ВАС по постъпилата КЖ срещу решението.

Съдия:

