

# РЕШЕНИЕ

№ 975

гр. София, 15.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,**  
в публично заседание на 17.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **2050** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на „Дана Инвестмънт 1“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] срещу Решение № Ж-968/29.12.2021 г. на КЕВР, с което е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-12-00-480/08.10.2021г. подадена от дружеството срещу „Електроенергиен системен оператор“ЕАД.

В жалбата се излага, че актът е незаконосъобразен, постановен в нарушение на материалния закон и на целите на закона. Сочи се, че решението не съдържа имената на членовете, нито данни за правоспособност, несдържа задължителни реквизити, поради което същото се явява нищожно. Поддържа се, че решението противоречи и на материалния закон. Моли се оспореното решение да бъде обявено за нищожно, алтернативно бъде отменено от съда и преписката бъде върната със задължителни указания на органа.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. О., който поддържа жалбата и моли съда да отмени оспореното решение, респективно обяви същото за нищожно, тъй като не е постановено от надлежен състав. Претендира разноски за които представя списък на разноските. В срока по делото са постъпили и писмени бележки.

Ответникът – КЕВР в съдебно заседание, чрез процесуален представител, оспорва подадената жалба. Моли същата да бъде оставена без уважение като неоснователна, като бъде потвърден оспореният акт. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Подробни съображения аргументи развива в писмени бележки.

Заинтересованата страна - „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, редовно призована, се представлява от юрк. Д., която оспорва жалбата и моли съда да потвърди решението, като правилно и законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство пред Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) е образувано по повод постъпили жалба с вх. № Е-12-00-480 от 08.10.2021 г., подадена от „Дана Инвестмънт 1“ ЕООД срещу „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД. Жалбата е срещу отказа на Е. ЕАД да изготви и предостави в указания срок, предвиден в Наредба № 6 от 24 февруари 2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6), Становище с условията за присъединяване на „обект на производители на електроенергия към преносната мрежа“. В подадената жалба до Комисията не е посочен точният обект.

Подадената жалба е срещу Е. ЕАД относно неиздаване на Становище с условията за присъединяване на фотоволтаична електроцентрала (Ф.) с мощност 150 MW и ниво на напрежение 110 kV. Ф. е предвидена за изграждане в недвижими имоти с идентификатори 54033.19.27, 54033.51.18 и 54033.51.19, находящи се в землището на [населено място], м. Мандрата, [община], област Х. Имотите са собственост на инвеститора. Инвестиционното намерение предвижда проектът да бъде изграден на 6 етапа, всеки от които с мощност от 25 MW.

В жалбата се твърди, че за присъединяване на обекта е подадено искане с вх. № Е. - 1426 от 17.02.2021 г. г към което са приложени всички необходими документи.

Във връзка с допуснатата „аритметична грешка“ инвеститорът е направил необходимата корекция и е подал ново искане с вх. № Е. - 1426#5 от 26.04.2021 г.

След настъпили „промени в инвестиционното намерение през месец юни 2021 г., изразяващи се в закупуване на два нови имота с идентификатори 54033.51.18 и 54033.51.19, обединени в общ поземлен имот с идентификатори 54033.51.186 с площ 85 529 кв. м. за тези два имота има влязъл в сила ПУП. С оглед на тази промяна е подадено ново искане с вх. № Е. - 1426#6/28.06.2021 г.

Жалбоподателят е отправил искане до КЕВР да даде задължителни указания на Е. ЕАД за издаване на становище с условията за присъединяване на заявения обект.

С оспореното решение на Комисията е прекратено административното производство,

образувано по жалба с вх. № Е-12-00-480/08.10.2021г. подадена от дружеството срещу „Електроенергиен системен оператор“ЕАД.

Приети по делото са административната преписка, както и допълнително ангажирани писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок, от лица, които имат правен интерес от оспорването и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореният индивидуален административен акт - Решение № Ж-968/29.12.2021 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, е издаден от компетентен орган, в кръга на предоставените му по закон правомощия, при необходимия кворум и мнозинство за вземане на решение, в предвидената от закона писмена форма.

Правомощието на КЕВР да разглежда жалбите е визирано в чл. 22, ал. 1 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ КЕВР. Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове са визираны в наредбата по чл. 60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г.), Глава девета. В случая, изискванията на Наредбата – чл. 144 и сл. са спазени – изготвен е доклад от приложен с преписката по делото и е проведено закрито заседание на 29.12.2021год, видно от извлечение от протокол № 302 от същата дата, на което е прието процесното решение.

Съгласно чл. 147, ал.1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката, а в когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е основателна, тя с решението си дава задължителни указания и определя подходящ срок за изпълнението им /ал.2 на чл.147/.

В случая с обжалваното решение е прекратено производството по жалбата на „Дана Инвестмънт 1“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] срещу Е. ЕАД.

Решението на Комисията е редовно изготвено и подписано, посочени са имената на членовете и положен подпис. Съгласно чл. 38, ал. 1 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, Решенията на комисията, които са индивидуални административни актове, се прилагат към

протокола от съответното заседание и се подписват от членовете на работната група, членовете на комисията и главния секретар. Екземплярът от решението за адресата се подписва от председателя и от главния секретар. С оглед на изложеното и видно от самото решение, не са налице основания за нищожност на акта. Присъствалите членове на заседанието са отбелязани в Протокол № 302 от 29.12.2021 год., извлечение от който е представено по делото, като на заседанието е присъствал Б.Б. – началник отдел „Контрол и решаване на спорове в електроенергетиката и топлоенергетиката, експерти на КЕВР. Решението е взето с 6 гласа „за“, от които три гласа (като са посочени поименно) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката. По делото са представени и приети решения за избор на председател и членове на Комисията/копие от препис и извлечения/.

Оспореното от „Дана Инвестмънт 1“ ЕООД решение на КЕВР е законосъобразно и постановено в съответствие с правните норми. След като е сезиран с оспорване, при служебния и цялостен съдебен контрол върху законосъобразността на обжалвания административен акт, съгласно нормата на чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът проверява най-напред неговата валидност. Това се налага, поради служебното начало в административния процес, съгласно принципа за това, въведен с нормата на чл. 9 от АПК.

Разпоредбата на чл. 146 от АПК сочи основанията за оспорване на административните актове, които ако са налице във всяка конкретна хипотеза водят до незаконосъобразност на оспорения акт, а именно: липса на компетентност, неспазване на установената форма, съществено нарушение на административно производствените правила, противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона.

В конкретния случай са спазени изискванията за форма на акта от формална страна. Решението съдържа фактически и правни основания за издаването му, съгласно изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. По отношение на изискването за форма, законът поставя такова изискване за определена форма като условие за неговата действителност. АПК е въвел писмената форма като изискване за валидност на индивидуалния административен акт.

Съдът намира, че в хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Процесното решение на КЕВР е постановено в рамките на предвиденото от закона. Жалба е срещу Е. ЕАД относно неиздаване на становище с условията за присъединяване на Ф. с мощност 150 MW и ниво на напрежение 110 kV. Ф. е предвидена за изграждане в недвижими имоти с идентификатори 54033.19.27, 54033.51.18 и 54033.51.19, находящи се в землището на [населено място], м. Мандрата, [община], област Х.. В жалбата се твърди, че процедурата за присъединяване на обекта е започнала с подаване на искане с вх. № Е. - 1426 от 17.02.2021 г., към което са приложени всички необходими документи. За отстраняване на допуснатата „аритметична грешка“ инвеститорът е направил необходимата корекция и е подал ново искане с вх. № Е. - 1426#5/26.04.2021 г. След настъпили промени в инвестиционното намерение за изграждане на обекта е подадено ново искане с вх. № Е. - 1426#6 от 28.06.2021 г. „Дана Инвестмънт 1“ ЕООД е

заплатило на Е. ЕАД стойността на услугата, но до момента не е предоставено становище с условията за присъединяване. В т. 8. от подаденото искане „Дана Инвестмънт 1“ ЕООД изрично е посочило, че за имот 54033.19.27 в следващите 12 месеца „ще се извършат необходимите екологични и градоустройствени процедури за получаване на влязъл в сила ПУП-ПЗ“.

Редът за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници е регламентиран в Глава пета на Наредба № 6. В чл. 80, ал. 3, т. 2 от Наредба № 6 изрично е записано, че при подаване на заявлението за проучване към него се прилагат „копие на виза за проектиране или одобрен ПУП“. Видно от приложените документи към заявлението за проучване, същите са непълни.

За имот 54033.19.27 няма виза за проектиране или одобрен ПУП-ПЗ. От приложените от Е. ЕАД извадки от К. от 03.11.2021 г. е безспорно установено, че имот № 54033.19.27, [населено място], м. К., [община], област Х., е с вид територия - горска.

С оглед на гореизложеното правилно и законосъобразно Комисията на основание чл. 22, ал. 1 от Закона за енергетиката във връзка с чл. 147, ал. 1 от Наредба №3 е взела решение да прекрати административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-12-00-480 от 08.10.2021 г., подадена от „Дана Инвестмънт 1“ ЕООД срещу „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД.

При този изход на спора претенцията на ответника за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение следва да се уважи в размера от 200лв. - разноски за юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал.1 от АПК вр. чл. 78, ал. 8 от ГПК.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, III отделение, 36 - ти състав:

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Дана Инвестмънт 1“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] срещу Решение № Ж-968/29.12.2021 г. на КЕВР, с което е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-12-00-480/08.10.2021г. подадена от дружеството срещу „Електроенергиен системен оператор“ЕАД

ОСЪЖДА „Дана Инвестмънт 1“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] да заплати на КЕВР направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ:

