

РЕШЕНИЕ

№ 7640

гр. София, 07.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 20.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5017** по описа за **2023** година докладвано от съдия Димитър Петров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от АПК, във вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба подадена от Д. П. П. срещу решение № 1538 от 03.04.2023г. постановено по АНД № 20221110214226/2022г. по описа на СРС, 7 състав, с което е потвърдено наказателно постановление № 42-0002805/05.09.2022г. издадено от Директор на РД „Автомобилна администрация“ – С., оправомощен със Заповед № РД-08-30/24.02.2020г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията.

Касаторът оспорва решението като неправилно и необосновано. От една страна поддържа, че дружеството собственик на МПС притежава лиценз за превоз на товари „№ 11774“, а от друга – че той като водач, не следва да носи отговорност за лицензионния режим, а такава отговорност носи превозвачът или упълномощено от него лице с пълномощно с нотариално удостоверяване на подписите. Прави искане за отмяна на решението и на НП.

Касационната страна – Директор на РД „Автомобилна администрация“ – С., не взема становище по жалбата.

Прокурорът при СГП изразява становище, че жалбата е неоснователна.

Административен съд – София-град, 5 касационен състав, след анализ и оценка на събраните във въззивното производство доказателства във връзка с доводите на

страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба като подадена в срока по 211, ал. 1 от АПК и от надлежна страна е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Производството пред РС е образувано по редовна и допустима жалба на Д. П. П. срещу наказателно постановление № 42-0002805/05.09.2022г. издадено от Директор на РД „Автомобилна администрация“ – С., с което на основание чл.93, ал.1, т.1 от Закон за автомобилните превози (ЗАвПр), му е наложено административно наказание – глоба в размер на 2000 лева, заради извършване на обществен превоз на товар с товарен автомобил М. с рег. [рег.номер на МПС] , без за него да има издадено удостоверение за обществен превоз на пътници или товари или заверено копие на лиценз на Общността за превоз на товари.

Въз основа на надлежно събрани и обсъдени доказателства районният съд е направил правилни и законосъобразни правни изводи, които се споделят от настоящата инстанция.

Пред касационната инстанция не се представиха нови писмени доказателства от значение за предмета на спора, които да променят фактическите и правни изводи на районния съд.

Отговорността на водача е ангажирана за нарушение на разпоредбата на чл.6, ал.1 ЗАвПр, която норма гласи, че обществен превоз на пътници и товари се извършва от превозвач, който притежава лиценз за извършване на превоз на пътници или товари на територията на Република България, лиценз за извършване на международен превоз на пътници или товари – лиценз на Общността. Нарушаването му е санкционирано с административното наказание по чл.93, ал.1, т.1 ЗАвПр – глоба в размер на 2000 лева, при първо нарушение на водача.

Не е спорно по делото, а и от събраните пред РС писмени и гласни доказателства се установява, че на 05.07.2022г., около 19:40 часа, в [населено място], на [улица], касаторът Д. П. П. управлявал товарен автомобил М. ТГА 41.480 с рег. [рег.номер на МПС] /обща маса 32000 кг./ категория N3G собственост на „Дени Транс 96“ ЕООД (на което дружество касаторът е едноличен собственик на капитала и управител), като е извършвал обществен превоз на товари – земна маса – 5 курса от [улица]с изпращач „Лоби К.“ до[жк], фирма „Н.“, което е видно от представената при проверката и приложена по делото товарителница № 10817 от 05.07.2022г. Тези обстоятелства – че касаторът е управлявал посочения тежкотоварен автомобил, с който е извършвал възмезден превоз съгласно товарителницата, не се оспорват. При проверката, касаторът не е представил удостоверение, че товарният автомобил има лиценз за обществен превоз на товари, нито лиценз на Общността за превоз на товари. При тези данни е бил съставен АУАН и издадено впоследствие НП, за извършено от него нарушение на цитирания чл.6, ал.1 ЗАвПр.

Фактическите изводи на районния съд за осъщественото деяние, неговото авторство и конкретните обстоятелства за извършвания превоз и липсата на лиценз освен, че не се оспорват от касатора, се обосновават и от приложените писмени доказателства, както и показанията на разпитания по делото свидетел – актосъставителят Г. Г. Д..

Правилно и законосъобразно СРС е приел, че гореописаните обстоятелства обуславят ангажиране на административнонаказателната отговорност на основание чл.93, ал.1, т.1 ЗАвПр, за извършено от него нарушение на чл.6, ал.1 ЗАвПр, тъй като е извършвал обществен превоз на товар, без да притежава лиценз за извършване на превоз на товари на територията на Република България или лиценз за извършване на

международен превоз на товари – лиценз на Общността. Съгласно пар.1 от ДР на ЗавПр, „Обществен превоз“ е превоз, извършван за чужда сметка или срещу заплащане и икономическа облага, който се извършва с моторно превозно средство. В случая, с гореописаното МПС касаторът е извършвал превоз на товари – земна маса, срещу заплащане, за което е представил и товарителница. Касаторът не е представил убедителни доказателства, че превозното средство е разполагало с лиценз за извършвания превоз, като правилно районният съд не е кредитирал представената от жалбоподателя разпечатка, тъй като данните в нея са за период, след датата на констатиране на нарушението.

За констатираните нарушения е съставен АУАН и издадено НП. Същите са издадени от компетентни органи, видно от приложената Заповед № РД-08-30/24.02.2020г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията. НП и АУАН са издадени и при спазване на законоустановената форма съответно чл.42 и чл.57 ЗАНН, като съдържат ясно и конкретно описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и законовите разпоредби, които са нарушени виновно, които съответстват на посочените обстоятелства. Всички елементи от фактическия състав на нарушението са описани в НП, поради което и то отговаря на изискванията на чл.57, ал.1 ЗАНН.

Санкцията за нарушението е определена правилно от административно-наказващия орган съгласно нормата на чл.93, ал.1, т.1 ЗавПр – глоба в размер на 2000 лева за първо нарушение.

Предвид горното, настоящият състав, при извършената проверка по чл.218 от АПК счита, че обжалваното решение е валидно, допустимо, постановено без да са допуснати нарушения на закона и съществено нарушение на процесуални правила. Не са налице касационните основания по чл. 348 от НПК, предполагащи отмяна на решението, и то следва да бъде оставено в сила като правилно, на основание чл. 221 ал. 2 от АПК.

При този изход на спора право на разноски за касационното производство има АНО, но такива не следва да се присъждат, тъй като не са претендирани.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК Административен съд – София-град, пети касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1538 от 03.04.2023г. постановено по АНД № 20221110214226/2022г. по описа на СРС, 7 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.