

# Протокол

№

гр. София, 19.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 19.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **5326** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.40 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. И. Ч. – редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК КМЕТ НА РАЙОН СЛАТИНА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се явява юрк. Д., който представя пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на Д. И. Ч., срещу Решение № РСЛ20-ГР94-3796-(15)/22.05.2023 г. на заместник кмет на район С., оправомощен със Заповед № РСЛ23-РД09-262/16.05.2023 г. на кмета на район „С.“, Столична община, за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация.

ДОКЛАДВА постъпилата по делото административна преписка, както и своето определение от 23.06.2023 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание и е разпределена доказателствената тежест.

Г-ЖА Ч. - Поддържам жалбата. Представям съдебна практика по аналогични дела общо 28 страници, тъй като в отговора на лицето Ю. А. се съдържат изявления относно мои сигнали, мотивирани отговори на кмета на районната администрация. Представям сигнали и отговори общо 28 страници, както и доказателства за изпратени такива. В частта на отговора на Ю. А. относно предположенията и литературните отклонения - да не се кредитират. Представям за сведение съдебна практика и моля да ги приемете като писмени доказателства сигнали и отговори. Имам доказателствени искания, тъй като Ю. А. в своя отговор коментира, че кметът на районната администрация многократно е изпращал мотивирани отговори към мен във връзка с моите сигнали, в преписката са приложени само два такива на кмета, бих искала да ги задължите, ако има повече от тези два - да бъдат приложени по делото. Други искания нямам.

ЮРК. Д. - Оспорвам жалбата. Поддържам становището, което сме изразили за неоснователност на жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства, нямам доказателствени искания. По отношение на искането за приеме на съдебна практика, моля съдът да прецени, че същата явно е за сведение на съда, а не като приобщаване към делото като доказателства, поради което да се изключат от доказателствения материал и да не се кредитират с крайния съдебен акт, тъй като считам, че това, което е постановено като изричен отказ е в синхрон с практиката на ВАС по отношение на казуса, който се разглежда в настоящото производство. По отношение на искането на г-жа Ч. за допълнителни доказателства, заявявам, че административната преписка е в цялост. Това са документите, които са относими към настоящото дело и са свързани с настоящия отказ, който е предмет на делото. Тези доказателства, които са приложени се отнасят не към искането по ЗДОИ, а се отнасят поначало към преписки, по които на г-жа Ч. са разглеждани възпитателни дела. Те обаче, не са предмет на настоящото дело, тъй като тези сигнали, които са свързани до Централната комисия, както и резолюцията, която се оспорва от г-жа Ч. е във връзка с действия на секретаря, които не са свързани с настоящото дело, колкото до съдебната практика, аз изразих становище, че тя е за информация. Считам, че тези доказателства, които се представиха от г-жа Ч. са неотносими.

**СЪДЪТ** по доказателствените искания намира следното:

Счита, че следва да бъдат приети документите, съдържащи се в административната преписка, както и представените в днешното съдебно заседание, като по отношение на тяхната относимост към предмета на спора **СЪДЪТ** ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

Така мотивиран **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в административната преписка, както и документите представени в днешното съдебно заседание от жалбоподателя.

**ПРИЕМА** за сведение съдебната практика.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Г-ЖА Ч. – Моля да отмените решение № РСЛ20-гр94-3796-/15/ от 22.05.2023 г., издадено от кмета на Столична община, район „С.“ за отказ за достъп до обществена информация и да върнете преписката с указания да ми предостави информация за достъп. Поддържам изцяло съображенията изложени в жалбата. Обжалваното решение ответната страна потвърждава, че се касае за служебна обществена информация, както и че разполага с исканата информация. Единственото основание за отказ да ми бъде предоставена тази информация е несъгласието на засегнатото трето лице във връзка с лични данни. Обжалваното от мен решение не са представени доказателства, че исканата информация е класифицирана информация по смисъла на ЗЗКИ, не само, че няма доказателства в решението за липсата на надделяващ обществен интерес, но самото понятие обществен не се споменава в обжалваното решение. Информацията, която искам, попада в категорията служебна обществена информация и е свързана с изпълняваните задължения от длъжностното лице, което е задължен субект, съгласно нормата на чл. 3 от ЗДОИ. На основание чл. 13 ал. 4 от закона, достъпът до служебна обществена информация, не може да бъде отказан при наличие на надделяващ обществен интерес, като в допълнителните разпоредби това е изчерпателно. В тежест на ответника е да докаже липсата на такъв, което в решението не е направено. Не е в моя тежест да доказвам наличието на обществен интерес, но аз го правя във връзка с това да си съставя мнение и за повишаване прозрачността и отчетността на задължения субект. Административният орган се е мотивирал единствено с несъгласието на третото лице, но това не е абсолютно право за личните данни и няма нещо, което вече да не знам, като име и фамилия, длъжност, служебен адрес, служебен телефон. Останалите неща могат да бъдат заличени, както и подписът. Смятам, че е налице надделяващ обществен интерес и в тази връзка двете кумулативни предпоставки определени в закона губят своето правопрекратяващо действие и е налице за административния орган задължение да предостави исканата информация. В тази връзка, моля съдът да признае правото ми на достъп до исканата информация и да върне преписката на ответната страна с указания същата да ми бъде предоставена.

ЮРК. Д. – Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите изричния отказ от решение № РСЛ20-ГР94-3796-/15/ от 22.05.2023 г. Считам, че процедурата по установяване на отказа е спазена, тъй като е искано най-напред становище от трето лице, което засяга искането, то е дало становище, че не е съгласно за предоставяне на достъп, от друга страна г-жа Ч. е поискала обясненията от г-жа А., които е дала по започнало дисциплинарно производство от кмета на района, във връзка с подаден от нея сигнал до Централната комисия, респективно с копие до кмета на района. Дисциплинарното производство започва със снемане на обяснение от лицето, което всъщност се води това производство и същото по силата на практиката на ВАС попада в хипотезата на чл. 13, ал. 2 от ЗДОИ, а именно касае се за лична информация, не става дума за лични данни, които са публични или които са известни на г-жа Ч., тъй като искам да добавя, че г-жа Ч. е подала второ искане, което не е предмет на делото, то е само за информация на съда, с което е попитала, след като е подала това искане, кой към момента и за периода е секретар на комисията, а в становището пред съда тя твърди, че тя вече е знаела трите имена, ЕГН едва ли не или личните данни, което не е точно така и в тази връзка смятам, че отказът е мотивиран и следва да се потвърди от

съда. По отношение на претендираните разноси от г-жа Ч. следва да отбележа, че г-жа Ч. лично е подала жалбата и в случай, че се намира Договор за правна помощ и съдействие или пълномощно по делото възразявам срещу присъждане, ако има такъв за присъждане, само държавна такса, защото така или иначе аз не видях по делото пълномощно от адвокат, има държавна такса, жалбата е подписана лично. Претендирам разноси, за които представям списък на съда и на г-жа Ч..

Г-ЖА Ч. - Възразявам относно твърдението, че зная трите имена на Ю. А., а във връзка с второто ми искане по ЗОДОИ, то е свързано с неточна информация на сайта на Централната комисия за противообеществените прояви, тъй като там информацията е сбъркана и ми беше необходим документ, който да им изпратя, за да си оправят страницата, това искане е обект на настоящия казус.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: