

Протокол

№

гр. София, 18.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав, в публично заседание на 18.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разглежда дело номер **1335** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15:37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „НЮ АДВАНСТ АДВАЙЗЪРС“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. М. и адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ - ГР. С. – редовно уведомен, Представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба на „Ню Адванст Адвайзърс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес: [населено място], [улица], вх. А, ет. 2, ап. 3 за АД „Мончева и Варамезов“, срещу Решение № 1040-21-29/12.02.2026 г. на Директора ТП на НОИ – [населено място].

ДОКЛАДВА, че в жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорвания акт и

е представена административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 09.06.2026 г. от жалбоподателя, в която се прави искане за разпит на трима свидетели при довеждане; излага се становище по делото.

С разпореждане от 10.06.2026 г. СЪДЪТ е допуснал до разпит при режим на довеждане трима свидетели на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от ТД на НОИ С. град на 11.06.2026 г., към което са приложени писмени документи по опис.

Адв. Й. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Водим тримата свидетели, като същите се намират пред съдебната зала.

Юрк. А. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Оспорвам доказателственото искане за допускане на свидетели, тъй като не следват официални документи да бъдат оспорвани с гласни доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените с административната преписка, както и допълнително представените с молби от 09.06.2026 г. и от 11.06.2026 г. писмени документи като доказателства.

С оглед допуснатите до разпит свидетели и след като изслуша становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

В залата се въведе първият свидетел.

Свидетелят предостави документ за самоличност на съда.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към СЧЕТАНЕ самоличността на свидетеля:

Б. И. Г. – българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за отговорността по чл. 290 от НК.

Свидетелят Г. – Обеща да отговори истината на поставените въпроси.

Свидетелят Г. на въпроси на адв. Й. – С висше образование съм. Познавам фирма „Ню Адванст

Адвайзърс“ ЕООД, а собственик е Р. Р., с който дълги години работим заедно. От 2023 г. имаме сключен договор за счетоводството, за лична фирма. Аз водя счетоводството на „Ню Адванст Адвайзърс“ ЕООД. През месец юни 2025 г., аз водих счетоводството. През този период съм имала срещи с финансовия директор, давала съм документи, взимала съм, виждали сме се по повод на финансови дела на дружеството. Разликата между финансов директор и счетоводител в общия случай е голяма. Не случайно, това са две отделни длъжности. Финансовият директор се занимава с бюджетиране, финансови анализи, следене на финансовото състояние на дружеството. Докато счетоводителят технически отразява стопанската операция на дружеството. Лицето, с което съм общувала беше А. Д. Р., взимала съм документите на дружеството от нея. С нея сме правили финансовите отчети.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

С оглед изчерпване въпросите към свидетеля, СЪДЪТ ВЪРНА личната карта на свидетеля и го ОСВОБОДИ от съдебната зала.

В залата се въведе вторият свидетел.

Свидетелят предостави документ за самоличност на съда.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към СЧЕМАНЕ самоличността на свидетеля:

Е. Т. Д. – българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Свидетелят Д. – Обеща да отговори истината на поставените въпроси.

Свидетелят Д. на въпроси на адв. Й. – Със средно образование съм. Познавам дружеството „Ню Адванст Адвайзърс“ ЕООД. Миналата година - 2025 г. работих с това дружество. Познавам се с управителя от преди това. Той ме викна. Искаше да направим оферта за обект, който да ремонтираме основно. Аз се занимавам със строително-ремонтни дейности и техническа част. Той ми даде човек, с който да работя - А. Р., с нея работих, с тази фирма. Работата беше за жилищен апартамент, но нищо не стана, тъй като сградата не беше построена още, до такова ниво, че да може да се ремонтира. Виждал съм се няколко пъти с нея, ходили сме на оглед да видим, в какво състояние е и дали може да се работи, какво може да се предприеме предварително преди да се завърши сградата, за да не се налага после да се преработва, кърти и т.н. Мисля, че сме се виждали три пъти по този въпрос, това беше лятото на 2025 година.

Свидетелят Д. на въпроси на юрк. А. – Познавам само тези двама служители на дружеството. Не познавам друг служител на дружеството.

Свидетелят Д. на въпроси на адв. Й. – По отношение на всички дружества, с които е свързан г-н Р., той винаги ми дава човек, с който да работя и аз се обръщам само и единствено към този човек или към г-н Р..

Свидетелят Д. на въпроси на юрк. А. – Посещавал съм дружеството, офисът му - веднъж. Там не ми е направило впечатление дали има или не други служители. Аз съм отишъл при един човек и не знам дали е имало други там, не мога да кажа.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

С оглед изчерпване въпросите към свидетеля, СЪДЪТ ВЪРНА личната карта на свидетеля и го ОСВОБОДИ от съдебната зала.

В залата се въведе третият свидетел.

Свидетелят предостави документ за самоличност на съда.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към СНЕМАНЕ самоличността на свидетеля:

Е. А. А. – българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Свидетелят А. – Обеща да отговори истината на поставените въпроси.

Свидетелят А. на въпроси на адв. Й. – Аз съм лекар, с висше образование съм. Познавам фирмата „Ню адванст адвайзърс“ ЕООД по повод на това, че са ни клиенти на трудовата медицина. Миналата година по това време, договорът, който имах беше през юни месец. Свърза се с мен, собственикът и каза, че има нова фирма. След сключване на договора, моята работа в случая беше: имал съм три срещи, като първата беше при подписването на договора, когато се извършва първоначален инструктаж и се попълват инструктажни книги в офиса на фирмата. Тогава се срещнах с управителя. Когато са нова фирма, винаги извършваме за 3 месеца целия обем на работа, защото договорът е за една година, за да може за по-напред да е по-лесно. Следващият месец, извършваме необходимите изследвания за безопасност и условия на служителите. Поради тези неща, съм виждал управителя три месеца - от 06 до 08 месец. Аз се виждах с А.. Тя е мениджър на офиса, с нея се срещах, тъй като с нея чисто технически извършвахме дейността, при проведения инструктаж и прегледите, както и измерванията в офиса, в който тя работи.

Свидетелят А. на въпроси на юрк. А. – Освен управителя Р. и съпругата му не съм виждал с други служители на дружеството. С А. сме извършвали прегледите.

Юрк. А. – Въпросът ми има общо с това, че в констативния протокол пише, че дружеството неизвършва дейност и няма назначени служители.

Адв. Й. – Възразявам.

Свидетелят А. на въпроси на съда – Не съм познавал и не съм виждал други служители на дружеството.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

С оглед изчерпване въпросите към свидетеля, СЪДЪТ ВЪРНА личната карта на свидетеля и го ОСВОБОДИ от съдебната зала.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Й. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Считам, че решението е неправилно и незаконосъобразно, поради което моля да отмените същото. Претендирам разноски. Моля за по-дълъг срок за депозиране на писмени бележки, тъй като имаме пътувания за други заседание и сме затруднени - физически.

Юрк. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен, постановен при стриктно спазване на закона. Тъй като ответната страна каза, че моли за по-дълъг срок за писмени бележки и считам, че в нашия акт, подробно са изложени факти и обстоятелства, аз няма да се възползвам от тази възможност. Моля да бъде отбелязано, тъй като виждам в жалбата, че не сме в производство по Кодекса на труда, а сме в производство по КСО и непретендираме недействителност на трудовия договор, което не е способ по казуса. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

Юрк. Й. – Процесуалният представител на административния орган току що заяви, че не оспорва действителността на акта.

Юрк. А. – Никога не сме оспорвали действителността на трудовия договор. Виждам в жалбата, че Вие не сте вникнали в казуса и не разбирате, че не сме в производство по КТ, а по КСО. Никога, никой от нашите служители не може да си позволи да обявява вписан трудов договор за недействителен. Оспорваме, че лицето не е извършвало трудова дейност по трудовия договор, за което да подлежи на осигуряване. Имаме много практика за това. Ние сме в производство по КСО.

Адв. М. – По въпроса за възражението за адвокатския хонорар, новото прилагането на

разпоредбите по ГПК и прилагането на чл. 144 от АПК, моля да бъде обосновано възражението от ответната страна.

Юрк. А. – Делото не представлява фактическа и правна сложност, не са извършени изключително и много на брой процесуални действия от процесуалния представител на жалбоподателя. В тази връзка, оспорвам за прекомерност адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 15-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: