

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7139

гр. София, 27.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в закрито заседание на 27.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

като разгледа дело номер **6697** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 30, ал. 1 ЗОС.

Постъпила е молба на 3.09.2021г с която Кметът на Столична община, е поискал да се допусне предварително изпълнение на оспорената в частта относно размера на определеното парично обезщетение Заповед № СОА 21-РД40-90 от 2.06.2021г на Кмета на СО, изменена на осн. чл.62 ал.1 АПК със Заповед № СОА 21-РД 40-97 от 15.06.2021г на кмета на СО. В молбата се излагат подробни съображения относно значението на обекта за повишаване на качеството на вътрешнокварталната ВиК мрежа и инженерната инфраструктура и нарастване на обществените ползи, което има важно стратегическо значение за развитие на градската инфраструктура и реализацията ѝ е от значителен обществен интерес.

Жалбоподателите оспорват молбата и молят да не се допуска предварително изпълнение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като се запозна с приложените по делото доказателства намира от правна страна следното:

Съгласно чл. 30, ал. 1 от ЗОС по искане на общината съответният административен съд в закрито заседание в едномесечен срок и като даде възможност на заинтересованите лица за становище, може да допусне предварително изпълнение на акта за отчуждаване, когато общината е превела определеното в акта за отчуждаване обезщетение и бъде представена определена от съда гаранция при условията на чл. 391, ал. 3 от Гражданския процесуален кодекс, когато това се налага, за да се защитят особено важни държавни, общински или обществени интереси.

Основните критерии за предварително изпълнение са по същество идентични с предвидените в общата разпоредба на чл. 60, ал. 1 от АПК, чийто частен случай представлява хипотезата на чл. 30, ал. 1 от ЗОС. Възлагането на компетентността по допускането на предварително изпълнение върху съда е израз на правилото по чл. 167, ал. 1 от АПК и следва от факта на вече упражненото право на

съдебно оспорване, с което правомощието на административния орган с посоченото съдържание е изчерпано.

В случая видно от представените към молбата за допускане на предварителното изпълнение копия от платежни нареждания общината е превела определеното в акта за отчуждаване обезщетение на всеки от жалбоподателите съобразно дела им в правото на собственост.

Обектът, по повод на чието изграждане е наредено отчуждаването на имота е свързан с изграждането на вътрешнокварталната ВиК мрежа и инженерната инфраструктура на кв.М. предградие. Общественият интерес от реализацията му е свързан с подобряването и повишаването на качеството на ВиК услугите на територията на кв. М. предградие, респ. подобряването качеството на околната среда. В тази насока са изложените в молбата на кмета на общината конкретни позитивни измерения на изграждането на вътрешнокварталната ВиК мрежа в контекста на стратегическото развитие на столицата, в частност - на градската инфраструктура. Значимостта на проекта е поради това противопоставима на частния интерес на субектите на правото на собственост върху отчуждения имот, а своевременното му осъществяване, предвид на дължимата причинна връзка между защитата на интереса и момента на изпълнение, би осуетило накърняването на охранявания с предварителното изпълнение обществен интерес.

Изпълнението на заповедта преди приключването на съдебното производство по проверка на законосъобразността ѝ в частта относно размера на определеното парично обезщетение не би причинило на оспорващите вреди от категорията на значителните и трудно поправимите. При евентуален успешен изход на оспорването заповедта, в частта на определеното обезщетение, би подлежала на изменение чрез увеличаване на размера на дължимото за отчуждаването на имота обезщетение. Това е максималният благоприятен ефект от заявената съдебна защита, който би могъл да бъде постигнат. Предварителното изпълнение на процесната заповед не може да причини вреда на жалбоподателите, защото отчуждаването е предвидено във влязъл в сила ПУП и евентуални вреди от това произтичат от ПУП, а не от заповедта за отчуждаване. Отчуждителната нужда не е оспорена от жалбоподателите, поради което и вреди от заповедта за отчуждаване не биха настъпили. Установяването с крайния съдебен акт на по-голям размер на паричното задължение на общината пък би удовлетворило претенцията на жалбоподателите за равностойно обезщетение и би компенсирало вредите, породени от факта на отчуждаването. Поради изложеното, суспензивното действие на жалбата, установено като общо правило в чл. 166., ал. 1 от АПК, следва да бъде преодоляно с допускането на предварително изпълнение на оспорената в частта относно размера на определеното обезщетение заповед. Именно поради тази причина и съдът намира, че не се налага да бъде определяна парична гаранция за обезпечаване на предварителното изпълнение, тъй като съгласно разпоредбата на чл. 391, ал. 3 ГПК, размерът на гаранцията се определя от размера на преките и непосредствени вреди, които ответникът ще претърпи, ако обезпечението е неоснователно. В случая, доколкото спорен по делото е единствено въпроса за размера на обезщетението, то жалбоподателите не биха претърпяли вреди от отчуждаването.

Така мотивиран на осн. чл.30, ал.1 от ЗОС, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА предварително изпълнение на Заповед № СОА 21-РД40-90 от 2.06.2021г на Кмета на СО, изменена на осн. чл.62 ал.1 АПК със Заповед № СОА 21-РД 40-97 от 15.06.2021г на кмета на СО.

Определението не подлежи на обжалване.

съдия: