

Протокол

№

гр. София, 29.09.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 29.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **3051** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.02 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. С. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от адв. Л. с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА КТИ КЪМ МЗХ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ докладва молба от страна на ответника, постъпила в съда на 20.06.2011 г., с приложени към нея писмени доказателства под опис.

АДВ. Л. – Запознах се с представеното писмено доказателство. Не възразявам да се приеме. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П. – Да се приеме представеното доказателство. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената с молба на 20.06.2011 г. заповед № РД-13-С-2 от 31.01.2011 г. на Изпълнителния директор на КТИ.

С оглед становището на страните за липсата на други доказателствени искания, съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Л. – Моля да уважите жалбата на А. А. срещу заповедта, с която е прекратено неговото служебно правоотношение. По мое мнение събраните по делото писмени доказателства без съмнение сочат, че действително в КТИ не е извършено реално съкращаване на щата. Точно обратното, при съпоставка в длъжностното разписание действало към датата на прекратяване на служебното правоотношение и предходните такива е видно, че броя на служителите заемали длъжността не само не е намален, а напротив е увеличен. Това представлява акт на неизпълнение на съдебно решение, с което моя доверител бе възстановен на длъжността главен инспектор в КТИ. Към датата на влизане на това решение изпълнителния директор изкуствено е създал една щатна бройка за главен инспектор с цел да съкрати доверителят ми и месец след това издава заповед, с която имитира съкращаване на щата. Такова поведение представлява опит да се заобиколи разпоредбата на чл. 106 от ЗДСЛ. Подобно поведение представлява и грубо нарушаване правата на държавния служител.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата на А. А. като неоснователна и потвърдите заповед № РД-13-С-6 от 29.6.2011 г. като законосъобразна. Изпълнителният директор на КТИ с оглед решение № 805/11 г. на ВАС го е изпълнил напълно законосъобразно, тъй като А. е възстановен на работа именно на длъжността главен инспектор, видно от приложената заповед за възстановяване на работа от 31.1.11 г. По този начин той изпълнява решението на ВАС и А. е възстановен на работа, след което правоотношението е прекратено на основание ЗДСл, а именно съкращаване на длъжността, като преди това е извършен съответния подбор видно от доказателствата по делото. Това е правомощие на Изпълнителния директор да прекрати правоотношението с оглед съкращаване на длъжността и по този начин е прекратено неговото служебно правоотношение. Тук не се касае за изкуствено увеличаване или намаляване на щата. Щата на КТИ е един и същ. Тук имаме съкращаване на длъжността.

АДВ. Л. – Промените в щатното разписание от 01.02.2011 г. съвпадат с момента, когато доверителят ми е възстановен на работа и е прецедент в такава районна служба да се отворят 2 бройки за главен инспектор. В този смисъл искам да кажа, че това е злоупотреба с правата на изпълнителния директор. Претендирам направените по делото разности.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10. 20 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: