

# РЕШЕНИЕ

№ 5829

гр. София, 14.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,**  
в публично заседание на 27.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **874** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (Заглавието изменено – ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.) и чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „Славиана Травел“ ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес на управление: [населено място], район „Л.“, ж. к. Л., [жилищен адрес] представлявано от Ц. К. М. – управител, чрез адв. Т. Н. Г., с адрес за получаване на книжа и призовки: [населено място], [улица], ет. 1, офис 5, срещу Заповед № Т – РД – 27 – 156 / 12.01.2022 г., издадена от министъра на туризма Х. П., с която е постановен отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на „Славиана Травел“ ООД, ЕИК[ЕИК], по схема ВГ – [ЕИК] – 2021 – 05.

В жалбата се твърди, че решението в оспорената му част е незаконосъобразно. Според жалбоподателя реализираният оборот е обективна величина, която се определя въз основа на приходната част от отчета за приходите и разходите (ОПР) за съответната година, а не на база въведени цифрови данни в НСИ, тъй като тези данни са закръглени. Данните за реализирания оборот най-точно могат да се установят от оборотната ведомост за съответните години. Според жалбоподателя, тъй като стойностите са близки до прага, на база на който се закръгляват, използването им, без да се отчетат реалните стойности, води до търпене на вреди от кандидата по описаната по-горе процедура и неправилното квалифициране на дружеството като „недопустим кандидат“. Кандидатът отговаря на поставените изисквания. Налице е

необходимият спад от 30 %. Според жалбоподателя това безспорно може да се установи чрез оборотната ведомост на предприятието за съответните години, където с точност са представени съответните стойности в номерата 703, 7031, 709, от които се образува КОД 15100 от приходната част на ОПР. Според жалбоподателя оценката на административното съответствие и допустимост по този критерий, е недопустимо да се основава единствено на данните от НСИ. В жалбата е посочено, че административният орган е нарушил разпоредбата на чл. 35 АПК, т. е. постановил е акт преди да изясни фактите и обстоятелствата от значение за случая. Жалбоподателят иска от съда да отмени обжалваният административен акт като незаконосъобразен и неправилен. В съдебно заседание жалбоподателят не се представлява. Претендират се направените в съдебното производство разноски.

Ответникът по делото – Министерът на туризма, редовно и своевременно призован, не се явява и не се представлява в съдебно заседание. Представя подробен писмен отговор, в който изразява становище за неоснователност на подадената жалба и подробни съображения за законосъобразност на оспорения акт. На основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, ответникът претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура - редовно призована, не изпраща представител за участие в производството, не изразява становище по делото.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е подал заявление с вх. № ВГ –[ЕИК] – 2021 – 05 – 2918. Заявлението е подадено в Системата за управление на националните инвестиции (С.). След извършена проверка на заявление вх. № ВГ –[ЕИК] – 2021 – 05 – 2918, подадено в С., и декларираните от кандидата данни е установено, че той не отговаря на предварително обявените критерии за допустимост по т. 6 „Допустими кандидати“, подточка 6. 2 от Указанията и Критерий за допустимост № 2 от Раздел Трети, Група „Критерии за допустимост на кандидатите“ (Приложение 1 към Указанията).

Проверките са осъществени от оценителна комисия. Оценителната комисия е конституирана със заповед № Т – РД – 16 – 313 / 29.11.2021 г. на Министъра на туризма. Впоследствие със заповед № Т – РД – 16 – 316 / 07.12.2021 г. на Министъра на туризма съставът на оценителната комисия е изменен. За заседанията на оценителната комисия са изготвяни протоколи. Към материалите по делото е приложена декларация от кандидата „Славиана Травел“ ООД, с което на основание чл. 26, ал. 2 и чл. 27, ал. 5 от Закона за статистиката е дадено съгласие НСИ да предостави на Министерството на туризма данни от Годишния отчет за дейността за 2018 г., 2019 г. и 2020 г. (л. 172 от делото).

Административният орган е приел, че съгласно Раздел Трети, Група „Критерии за допустимост на кандидатите“, Критерий за допустимост №2 от Критериите за оценка, Оценителен лист (Приложение 1 към Указанията) и т. 6 „Допустими кандидати“ подточка 6. 2 от Указанията, кандидатът – предприятие трябва да има спад на оборота без ДДС за 2020 г. с най – малко 30 на сто спрямо реализирания оборот без ДДС през 2019 г.

Съгласно § 1, т. 1 от ДР на ПМС № 393 от 2021 г., „Реализиран Оборот“ – Оборот или Реализиран оборот за едно предприятие е сумарната стойност на процента, с който участва съответният допустим по схемата КОД по К. – 2008 (За „Хотелиерство“ – КОД: 55.1, 55.2, 55.3, 55.9; За „Ресторантьорство“ – КОД: 56.1, 56.2, 56.3; За

„Туроператорска дейност“ – КОД: 79.1, 79, 9; За „Организиране на конгреси и търговски изложения“ – КОД: 82.3; За „Други дейности по хуманно здравеопазване“ – КОД: 86.9; За „Експлоатация на зали за представления“ – КОД 90.4; За „Дейности, свързани с развлечения и отдих“ – КОД: 93.2; За „Поддържане на добро физическо състояние“ – КОД: 96.04) във формирането на стойността, отразена в КОД 15100 от приходната част на Отчета за приходите и разходите на предприятието (ОПР) за съответната година, и получения процент, умножен по стойността, отразена в КОД 15100 от приходната част на Отчета за приходите и разходите на предприятието (ОПР) за съответната година.

Във формуляра за кандидатстване, кандидатът декларира реализиран оборот за 2019 г. в размер на 9 484, 1 лева и реализиран оборот за 2020 г. в размер на 6 515, 5 лева.

В хода на административното производство е извършена служебна проверка в НСИ. Това е източник на проверка, който е заложен в Указанията за кандидатстване и правила за предоставяне на безвъзмездни средства по схема BG – [ЕИК] – 2021 – 05 (л. 108 – 122 от делото). В резултат на извършената служебна проверка е установено, че кандидатът „Славиана Травел“ ООД, ЕИК[ЕИК], има реализиран оборот за 2019 г. в размер на 9 000 лева и реализиран оборот за 2020 г. в размер на 7 000 лева. Административният орган е приел, че спадът на реализирания оборот за 2019 г. е по-малък от 30 %, а именно 22, 222...%, поради което попада сред недопустимите по процедурата кандидати.

Поради несъответствие с изискванията на т. 2. 7 (18) (с) от Нотификация на ЕК на Държавна помощ SA.100427 (2021 / N) – България, чл. 6, ал. 1, т. 2 от ПМС № 393 / 2021 г., т. 6, подточка 6.2 от Указанията и Критерий № 2 от Раздел III, Група „Критерии за допустимост на кандидатите“ (Приложение 1 към Указанията), заявлението на „Славиана Травел“ ООД е отхвърлено като недопустимо и на кандидата е отказано предоставяне на БФП със Заповед № Т – РД – 27 – 156 / 12.01.2022 г., издадена от министъра на туризма Х. П..

Срещу тази заповед е подадена жалба от „Славиана Травел“ ООД, ЕИК[ЕИК] и същата е предмет на съдебен контрол по настоящото дело.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните изводи:

Жалбата е подадена в срок от лице с правен интерес от оспорването, срещу подлежащ на съдебен контрол индивидуален административен акт. По същество тя е неоснователна.

Съгласно чл. 1 от Постановление № 393 на МС от 22.11.2021 г. за определяне на условията, критериите, реда и размера на средствата, които се предоставят на предприятия, упражняващи дейност в един от следните кодове по Класификацията на икономическите дейности (К.-2008) на Националния статистически институт 55, 56, 79, 82.3, 86, 90, 93, 96.04 /ПМС № 393/2021г./, на предприятията от туристическия сектор, упражняващи дейност в един от следните кодове на ниво детайлност група и клас по Класификацията на икономическите дейности (К.-2008) на Националния статистически институт: за "Хотелиерство" – КОД: 55.1, 55.2, 55.3, 55.9; за "Ресторантьорство" – КОД: 56.1, 56.2, 56.3; за "Туроператорска дейност" – КОД: 79.1, 79.9; за "Организиране на конгреси и търговски изложения" – КОД: 82.3; за "Други дейности по хуманно здравеопазване" – КОД: 86.9; за "Експлоатация на зали за представления" – КОД: 90.04; за "Дейности, свързани с развлечения и отдих" – КОД: 93.2; за "Поддържане на добро физическо състояние" – КОД: 96.04, които са засегнати от спад на оборота без ДДС през 2020 г. с най-малко 30 на сто в сравнение с

реализирания оборот без ДДС през 2019 г., се предоставят безвъзмездни средства в общ размер до 30 000 000 лв. за осигуряване на ликвидност за преодоляване на последствията от негативното икономическо въздействие от COVID-19. В чл. 2 от същия акт е посочено, че мярката представлява схема за държавна помощ под формата на преки безвъзмездни средства съгласно т. 3. 1 от Временната рамка за мерки за държавна помощ в подкрепа на икономиката в условията на сегашния епидемичен взрив от COVID-19. Съгласно чл. 4 от Постановлението, министърът на туризма е администратор на държавната помощ.

С оглед разпоредбата на чл. 8, ал. 3 от ПМС № 393/2021 г., според която министърът на туризма се произнася със заповед за одобрение или отказ от предоставяне на безвъзмездните средства, оспорената заповед се явява издадена от компетентен орган. Спазени са административнопроизводствените правила, съдържащи се в чл. 7 и чл. 8 от ПМС № 393/2021 г. Неоснователни са оплакванията в жалбата, които се отнасят до мотивирането на заповедта. Противно на твърденията в жалбата, съдът намира, че оспореният акт съдържа достатъчно ясни и конкретни фактически констатации, както и обосновка относно това на какви данни те се основават, така че няма съмнение при какви факти и обстоятелства административният орган е формирал правните си изводи.

Първият етап от процедурата е извършване на проверка за административно съответствие и допустимост на всеки един от кандидатите представили заявления за предоставяне на държавна помощ по процедурата. За конкретния случай и видно от приложения към административната преписка и приет по делото Оценителен лист проверката за „Славиана Травел“ ООД е извършена от Е. Ф. Е. – член на оценителната комисия, назначена от министъра на туризма, съгласно изискването на чл. 8, ал. 1 от ПМС № 393 / 2021 г. (л. 46 – 64 от делото)

Спорът по делото основно е относно материалната законосъобразност на акта и се свежда до това дали жалбоподателят отговаря на критерия за допустимост по т. 6, ал. 1, т. 2 от ПМС № 393/2021 г., т. е. дали има спад на оборота без ДДС за 2020 г. с най-малко 30 на сто спрямо реализирания оборот без ДДС през 2019 г.

Съгласно чл. 6, ал. 1 от ПМС № 393/2021 г. допустими кандидати от туристическия сектор по мярката са: 1. предприятия от туристическия сектор, които осъществяват дейност (основна и/или допълнителна) в един от допустимите кодове по чл. 1; 2. предприятия, които имат спад на оборота без ДДС за 2020 г. с най-малко 30 на сто спрямо реализирания оборот без ДДС през 2019 г.; 3. предприятие, което има регистрация за осъществяване на съответната дейност (основна и/или допълнителна), когато за същата се изисква регистрация съобразно нормативен акт и попада в един от кодове по чл. 1; 4. предприятия, които към 31 декември 2019 г. са средни или големи предприятия и към 31 декември 2019 г. не са в затруднено положение; 5. предприятия, които към 31 декември 2019 г. са микро- или малки предприятия и към 31 декември 2019 г. са били в затруднено положение, но не са обект на процедура по колективна несъстоятелност съгласно националното право и не са получили помощ за оздравяване или помощ за реструктуриране; 6. предприятия, които са регистрирани преди 1 януари 2019 г.; 7. предприятия, реализирали оборот над 500 лв. за 2018 г. и над 500 лв. за 2019 г.

Разпоредбите от Постановлението относно изискванията за допустимост са възпроизведени и в Указанията за кандидатстване и правила за предоставяне на безвъзмездни средства по схемата, издадени от министъра на туризма съобразно § 3

от ПЗР на ПМС № 393/2021г., утвърдени със Заповед № Т-РД-16-305/19.11.2021 г. Съгласно чл. 11 от ПМС № 393/2021 г. предварителният контрол по схемата за държавна помощ се извършва от министъра на туризма, а източници на информацията за извършване на предварителния контрол са Националният туристически регистър, Националният статистически институт, Националната агенция за приходите, Столичната община и общината по регистрацията на предприятието. При несъответствие между декларираните от кандидата данни и източниците на информация, изброени по-горе, вторите се приемат за достоверни.

В случая, административният орган е констатирал несъответствие между декларираните от кандидата данни за размера на оборотите по допустимите по схемата кодове на дейност и предоставената от НСИ информация.

Във формуляра за кандидатстване жалбоподателят е декларирал, че има реализирани обороти от дейност по допустимите кодове по схемата за 2019 г. в размер на 9484. 10 лв. и за 2020 г. 6515. 50 лева.

В § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ПМС № 393 / 2021 г. се съдържа дефиниция, която определя как се изчислява реализираният оборот – като „сумарната стойност на процента, с който участва съответният допустим по схемата КОД по К.-2008 (За "Хотелиерство" – КОД: 55.1, 55.2, 55.3, 55.9; За "Ресторантьорство" – КОД: 56.1, 56.2, 56.3; За "Туроператорска дейност" – КОД: 79.1, 79.9; За "Организиране на конгреси и търговски изложения" – КОД: 82.3; За "Други дейности по хуманно здравеопазване" – КОД: 86.9; За "Експлоатация на зали за представления" – КОД: 90.04; За "Дейности, свързани с развлечения и отдих" – КОД: 93.2; За "Поддържане на добро физическо състояние" – КОД: 96.04) във формирането на стойността, отразена в КОД 15100 от приходната част на Отчета за приходите и разходите на предприятието (ОПР) за съответната година, и получения процент, умножен по стойността, отразена в КОД 15100 от приходната част на Отчета за приходите и разходите на предприятието (ОПР) за съответната година.

Видно от представените по делото справки от НСИ (л. 168 – 171), стойността, отразена в КОД 15100 от приходната част на Отчета за приходите и разходите на предприятието за 2019 г., е в размер на 9 000 лв., а за 2020 г. – 7 000 лв. Основателни са аргументите, изложени от ответника в писменото становище по делото, че реализираният оборот е термин, който има своето собствено значение в рамките на ПМС № 393 от 2021 г. Той е сумарна стойност от няколко компонента. Посочената стойност от НСИ по КОД 15100 от Отчета за приходите и разходите за 2019 г. в размер на 9 000 лева се умножава по процента на осъществената от кандидата дейност по допустимия код по К. – 2008, а именно 100 %. Така се получава реализираният от кандидата оборот от допустимите дейности по схемата (реализиран оборот по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ПМС № 393 / 2021 г) – 9 000 лева.

По същото правило е изчислен и реализираният оборот за 2020 г., а именно 7 000 лева се умножава по 100 % и се получава 7 000 лева реализиран оборот от допустими по схемата дейности.

След това е извършена съпоставка за определяне на съответствието  $(7\ 000 : 9\ 000) \times 100 - 100 = 22,222\dots\%$  Изчислено по друг начин – разликата между двата оборота (2000) лева се съпоставя с оборота за 2019 г. (9000) лева. Процентното изражение на това съотношение е именно 22,222....%

Посоченото означава, че „реализиран оборот“ по смисъла на ПМС № 393 от 2021 г. има значение, което се различава от оборота, който е отразен в счетоводните

документи на жалбоподателя. Във връзка с това неоснователни са аргументите на жалбоподателя, че данните за реализирания оборот най-точно могат да се установят от оборотната ведомост за съответните години. Административният орган е длъжен да спазва изискванията, които определят как да се изчисли оборотът за целите на ПМС № 393 от 2021 г. Жалбоподателят е бил запознат с механизма на това изчисление. За административния орган не е въведено задължение да съпоставя счетоводни документи с официални данни и да прави заключение за размера на оборота по начин, различен от описания в ПМС № 393 от 2021 г. Той не притежава експертни знания и компетентност за това. Отделно, следва да се посочи, че целта на тази държавна помощ е да се преодолеят негативните икономически последици от COVID – 19. Тоест налице е необходимост от бързина с цел осигуряване на ликвидност. Анализът на счетоводни документи би отнел твърде много време и ресурс за административния орган и неговите помощни органи.

При тези данни, спадът на реализирания оборот е такъв, какъвто е посочен и в оспорената заповед – 22, 222...%. Правилно административният орган е приложил разпоредбата на чл. 11, ал. 2 от ПМС № 393 от 2021 г. и е приел за достоверни предоставените от НСИ данни. Видно е, че нормативната уредба е предвидила способите за доказване на релевантните факти, а именно – с декларация на лицето и чрез служебна проверка на данни от НСИ. Изрично в чл. 11, ал. 2, изречение второ на ПМС № 393 от 2021 г. е посочено, че при несъответствие между декларираните от кандидата данни и източниците на информация, между които е и НСИ, вторите се приемат за верни. Тоест в тази хипотеза административният орган действа при условията на обвързана компетентност. Той не може да избира кое доказателство (декларираното или отразеното в НСИ) да приеме за достоверно.

Направените от административния орган фактически констатации са верни и въз основа на тях министърът на туризма правилно е приложил материалния закон, като е направил обоснован извод, че дружеството е недопустим кандидат и не може получи отпуснатата заявената финансова помощ. Оспорената Заповед № Т – РД – 27 – 156 / 12.01.2022 г. е законосъобразна и жалбата срещу нея следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора следва да се уважи искането на ответника да му бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III отделение, 45 – ти състав, на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК.

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „Славиана Травел“ ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес на управление: [населено място], район „Л.“, ж. к. Л., [жилищен адрес] представлявано от Ц. К. М. – управител, срещу Заповед № Т – РД – 27 – 156 / 12.01.2022 г., издадена от министъра на туризма Х. П., с която е постановен отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на „Славиана Травел“ ООД, ЕИК[ЕИК], по схема ВГ – [ЕИК] – 2021 – 05

**ОСЪЖДА** „Славиана Травел“ ООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Министерството на туризма юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14 –

дневен срок от получаването му .

**СЪДИЯ:**