

РЕШЕНИЕ

№ 3784

гр. София, 08.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 24.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5503** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на [фирма] със седалище и адрес на управление в [населено място] чрез адв. П.К., с адрес за кореспонденция в [населено място] срещу Решение по искане вх. № ВГ/Н/2020/161014-(4)/08.04.2021г. на председателя на Патентното ведомство на Република България /ПВ/.

С жалбата се твърди, че решението е неправилно и незаконосъобразно, тъй като съобщението от ПВ за корегирание на услугите от клас 42 на МКСУ, изпратено по електронен път не е получено от жалбоподателя. Сочи се, че съобщението не е било отворено и прочетено в офиса, но доказателства за срыв в интернета или попадане на съобщението не в инбокса на пощата, а някъде другаде или ред други такива случай не може да се представят.

В съдебно заседание жалбоподателят не се представлява. Представени са писмени бележки от упълномощения адвокат. Направено е искане за присъждане на разноски.

Ответникът чрез процесуален представител оспорва жалбата като неоснователна. В съдебно заседание и с писмено становище твърди, че решението е постановено поради липсата на предвидените в чл.81 от ЗМГО предпоставки за възстановяване на срок. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и оспорва размера на претендираните от жалбоподателя разноски.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено

следното:

На 09.12.2020г. в ПВ от [фирма] по електронен път е подадена заявка за регистрация на марка с вх. № 161014, комбинирана за класове 41, 42 и 44 на МКСУ. В заявката е посочен административен адрес за кореспонденция и профил в портала за електронни услуги - Iusia, [електронна поща], с изразено съгласие за получаване на кореспонденцията по тази електронна заявка в електронен вид чрез портала за електронни услуги на ПВ.

Поради това, че заявката не отговаряла на изискванията на чл.14 от Наредбата за оформяне, подаване и експертиза на заявки за регистрация на марки и географски означения, на основание чл.46, ал.2 от Закона за марките и географските означения /ЗМГО/ е изготвено съобщение №161014/13.01.2021г. до заявителя, с указания в едномесечен срок от датата на получаването му да представи коригиран списък на заявените услуги. Съобщението е изпратено през Интернет портала за електронни услуги на ВП на 14.01.2021г. Представено е извлечение от същия портал, от което е видно, че датата на доставяне и прочитане от страна на ПИС Л. К. е 15.01.2021г./л.28/.

На 23.02.2021г. държавен експерт при ПВ е постановил Решение по заявка вх. № 161014 от 09.12.2020г., с което на основание чл.46, ал.4 във вр. с чл.46, ал.2 и ал.4 от ЗМГО е прекратил производството по заявката за регистрация на марката, поради това, че в предоставения със съобщението срок заявителят не е представил коригиран списък на услугите от клас 42. Посочено е, че решението може да се обжалва в двумесечен срок от получаването му пред ПВ.

На 08.04.2021г. в ПВ е подадено искане за възстановяване на срок, на основание чл.81 от ЗМГО. В искането е посочено, че при проверка във водените в кантората досиета на марки не е открито отворено съобщение/писмо от дата 15.01.2021г. Изразено е становище, че вероятно съобщението е изпратено на електронната поща и е попаднало в "spam", което съдържание се изчиства автоматично и съдържанието на съобщението не е видно, респ. липсва знание, че е осъществен достъп до досието. Посочено е, че автоматичното отбелязване на доставката на съобщението в портала за електронни услуги, без тя действително да е осъществена, може да се квалифицира като особено непредвидено обстоятелство. В тази връзка е поискано да бъде възстановен срока за отговор по съобщението и да бъде възобновено производството по заявката.

С Решение по искане вх. № BG/N/2020/161014-(4) /08.04.2021г., председателят на ПВ е оставил без уважение искането за възстановяване на едномесечния срок по чл.42, ал.2 от ЗМГО за представяне на коригиран списък на заявените услуги. Решението е мотивирано с това, че изложените от искателя факти не представляват особени непредвидени обстоятелства, които да са станали пряка причина за пропускане на срока. Прието е, че твърдението за попадане на съобщението в папка "spam" не е относимо към връчването. Посочено е, че системата на електронния портал на ПВ отразява връчването, когато заявителят/потребителят отвори съобщението през личния си профил в самия портал, както и че това означава, че до съобщението е осъществен достъп през профила на представителя по индустриалната собственост. Изразено е и становище, че е необходимо полагане на по-голяма грижа от представителя по индустриалната собственост при размяна на кореспонденцията с административния орган. Отказът е обоснован и с това, че в подкрепа на твърденията с искането не са представени доказателства. Решението е подписано на 19.05.2021г.

На 20.05.2021г. е изпратено съобщение за решението, което е прочетено на

21.05.2021г. Жалбата е подадена на 03.06.2021г.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от адресат на акта и в предвидения в закона срок.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл.81, ал.4 от ЗМГО решението за възстановяване на срок се постановява от председателя на Патентното ведомство или от оправомощен от него заместник-председател. В случая решението е постановено от председателя на ведомството, респ. постановено е от компетентен орган.

Спазена е установената форма. Решението е изготвено в писмена форма, с посочени фактически и правни основания. При постановяването му не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила.

Съгласно чл.81, ал.2 от ЗМГО искането за възстановяване на срока се подава до един месец след отпадане на причината за пропускане на срока, но не по-късно от три месеца от изтичането на пропуснатия срок. В случая срокът за представяне на коригиран списък на заявените услуги е изтекъл на 15.02.2021г.. Искането за възстановяване на срока е подадено на 08.04.2021г., която дата е преди 15.05.2021г., когато е изтекъл тримесечния срок. Следователно правилно органът е приел, че искането за възстановяване на срока е допустимо за разглеждане по същество.

Срокове, пропуснати поради особени непредвидени обстоятелства, могат да бъдат възстановени еднократно по искане на лицето, което ги е пропуснало /чл.81, ал.1 от ЗМГО/. В ЗМГО и в АПК няма дефиниция кои обстоятелства са "особени непредвидени". В съдебната практика е прието, че това са обстоятелства, които са лишили страната обективно от възможността да осъществи съответното процесуално право. Особени непредвидени обстоятелства са тези, поради които лицето да е било в ситуация на обективна невъзможност в срок за извърши съответното действие, да са довели до физическа невъзможност да предприеме действия. Невъзможността трябва да е настъпила в резултат на такова събитие или на действие на трето лице, което субектът да не е бил в състояние да предвиди или ако го е предвиждал, обективно да не е бил в състояние да го предотврати. Такова събитие според жалбоподателя е попадане на съобщението в папка "spam". Съдът намира, че получаването на съобщението в папка "spam" е предвидимо, поради което при липса на съобщение в пощата обикновено се прави проверка за получаване на такова в папка "spam". Автоматичното изчистване от адресата без да се провери съдържанието на "spam" е нелогично. От друга страна дори да се приеме, че попадане на съобщението в папка "spam" представлява особено непредвидено обстоятелство жалбоподателят заедно с искането не е представил доказателства, които да удостоверят настъпването на твърдяната ситуация. Предвид изложеното правилно и законосъобразно в оспореното решение ответникът е преценил, че описаните в искането обстоятелства, които са довели до непредставяне на коригиран списък на заявените услуги в срок и за които не са представени доказателства, не представляват особено непредвидено обстоятелство. Предвидените в чл.81 от ЗМГО предпоставки за възстановяване на срок не са били налице.

В жалбата до съда се сочи, че всеки в офиса би могъл да види съобщението, да го отвори и след като види линковете да си каже, че това не го интересува и да го

върне отново в "инбокса", без да съобщи на ПИС, че съобщението е било отворено погрешно, за да може адресата сам да го отвори. Тази позиция е неоснователна и недоказана. Непологането на най-добра грижа за опазване на получени съобщения на ел.поща предоставена за тази цел на ПВ не може да се определи като особени непредвидени обстоятелства. Направено е и предположение, че съобщението не е било прочетено поради срив в интернета или поради други случки, пречещи на нормалната комуникация с ПВ, но и за тези обстоятелства не са ангажирани доказателства.

Предвид изложеното основания за отмяна на оспорения акт не са налице. Жалбата е неоснователна.

В жалбата са изложени и аргументи относно неоснователността на дадените от ВП указания със съобщението, които не са предмет на разглеждане в настоящото производство. Посочените възражения касаят решението за прекратяване на производството по заявката.

При този изход на спора основателна е претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 100,00 лв. Искането на жалбоподателя за разноси е неоснователно.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] със седалище и адрес на управление в [населено място] срещу Решение по искане вх. № BG/N/2020/161014-(4) /08.04.2021г., подписано от председателя на Патентното ведомство на Република България на 19.05.2021г.

ОСЪЖДА [фирма] със седалище и адрес на управление в [населено място] да заплати на Патентното ведомство на Република България сумата 100,00 лв. разноси по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14-ет дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДИЯ: