

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 18.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в закрито заседание на 18.01.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

като разгледа дело номер **11076** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Предявен е иск с правно основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ по реда на чл.203 – 207 АПК.

Производството е образувано по искова молба на Б. И. Д., ЕГН [ЕГН], изтърпяващ наказание „лишаване от свобода“ в Затвора [населено място] – ЗОЗТ „Кремиковци“, срещу Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ към Министерство на правосъдието, с искане за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди.

С определение от 11.01.2024 г. на ищеца е назначен служебен защитник.

Постъпило е писмо изх.№ 129 от 12.01.2024 г. на председателя на САК, с което като служебен защитник се посочва адвокат И. В. Ю. от САК, вписан под № 4679 в Националния регистър за правна помощ.

Предвид изложеното и на основание чл.26, ал.2 от Закона за правната помощ, съдът намира, че като служебен защитник по ЗПП на ищеца следва да бъде назначен адвокат И. В. Ю..

От друга страна, съдът намира, че исковата молба е нередовна.

В първоначалната искова молба са изложени разнообразни факти и обстоятелства, които могат да се обобщят в четири групи:

1. Действия и бездействия на ГДИН поради невзети адекватни мерки спрямо лицето М. С. С. – лишен от свобода (ЛОС)“. Ищецът сочи, че С. не бил способен да съжителства с други ЛОС, тъй като бил изключително опасен и агресивен. По тази искова претенция следва да се предостави възможност на ищеца да уточни дали е настанен в общо помещение с ЛОС М. С. С. или по някакъв друг повод е имал пряк контакт с него, при който ищецът е бил застрашен, в какво конкретно се изразява застрашаващото поведение на С. спрямо Б. И. Д., кога е претърпял това застрашаващо поведение и защо счита, че това е в пряка и непосредствена причинно-следствена връзка с конкретни действия и бездействия на служители на ГДИН, какви са тезид

ействия и бездействия на ГДИН и в какъв в период са осъществени - с точна начална и крайна дати.

2. Отделно в исковата молба е посочен случай от 11.11.2023 г., при който на ищеца били откраднати вещи, донесени при свиждане. Съдът служебно констатира, че адм.д. № 9116/2023 г. по описа на АССГ е било образувано по жалба на Б. И. Д., изтърпяващ наказание "лишаване от свобода" в Затвора – [населено място] – ЗО „Кремиковци“, срещу Заповед № 12/22.08.2023г. на Главен директор на Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" /ГДИН/, с която е отхвърлена жалбата му срещу Заповед № 114/08.08.2023г. на ИФ началник ЗОЗТ „Кремиковци“, с която на основание чл.104, ал.2 и чл.101 т.5 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража /ЗИНЗС/ му е наложено дисциплинарно наказание "лишаване от хранителна пратка за срок от 3 /три/ месеца", поради извършено дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 100, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 5, вр. с чл. 96, т. 3 и чл. 97, т. 1 и т. 2 от ЗИНЗС.

Производството по адм.д. № 9116/2023 г. по описа на АССГ е прекратено като недопустимо. Влязлата в сила Заповед № 12/22.08.2023г. на Главен директор на ГДИН е основание за твърдяното в първоначалната искова молба и в уточнителна молба от 19.12.2023 г. "двукратно недопускане на вещи".

На ищеца следва да се предостави възможност да конкретизира периода на твърдяното "недопускане" и конкретно - при какви обстоятелства е станало това.

3. На трето място се твърди, че в групата няма изграден телефонен апарат, поради което му се налагало да чака повече от 1 час, за да осъществи телефонна връзка. Следва да се конкретизира период на тази претенция, в коя група е разпределен ищецът, къде точно се намира телефонът на групата и защо се налага "да чака повече от 1 час, за да осъществи телефонна връзка".

4. На последно място ищецът твърди, че пазаруването в лавката е дискриминационно, тъй като било разрешено през ден. Следва да се уточни дали единствено на ищеца е разрешено за пазаруване от лавката през ден или това са правила, които важат за всички ЛОС лица, както и конкретно защо счита, че това отношение и третиране е дискриминационно.

По изложените съображения, съдът

### Р А З П О Р Е Д И И :

НАЗНАЧАВА за служебен защитник на ищеца Б. И. Д., ЕГН [ЕГН], изтърпяващ наказание „лишаване от свобода“ в Затвора [населено място] – ЗОЗТ „Кремиковци“, адвокат И. В. Ю. от САК, вписан под № 4679 в Националния регистър за правна помощ.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по делото.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца Б. И. Д., чрез адв. И. Ю., на основание чл.129, ал.2, вр. чл.127, т.4 и т.5 от ГПК, в 14-дневен срок от съобщението да отстрани следните нередовности на исковата молба: с писмена молба, с препис за ответника, да конкретизира:

1. Дали е настанен в общо помещение с ЛОС М. С. С. или по някакъв друг повод е имал пряк контакт с него, при който ищецът е бил застрашен, в какво конкретно се изразява застрашаващото поведение на С. спрямо Б. И. Д., кога е претърпял това застрашаващо поведение и защо счита, че това е в пряка и непосредствена

причинно-следствена връзка с конкретни действия и бездействия на служители на ГДИН, какви са тезид ействия и бездействия на ГДИН и в какъв период са осъществени - с точна начална и крайна дати.

2. Кога, на конкретна дата, и при какви обстоятелства се е случило твърдяното "недопускане" на хранителни пратки и дали същите са в пряка и непосредствена връзка със Заповед № 12/22.08.2023г. на Главен директор на Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" /ГДИН/, с която е отхвърлена жалбата му срещу Заповед № 114/08.08.2023г. на ИФ началник ЗОЗТ „Кремиковци“, с която на основание чл.104, ал.2 и чл.101 т.5 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража /ЗИНЗС/ му е наложено дисциплинарно наказание "лишаване от хранителна пратка за срок от 3 /три/ месеца".

3. Точен период, с начална и крайна дати на исковата претенция за липса на изграден телефонен апарат в групата, поради което на ищеца се налагало да чака повече от 1 час, както и в коя група е разпределен ищецът, къде точно се намира телефонът на групата и защо се налага "да чака повече от 1 час, за да осъществи телефонна връзка".

4. Да се уточни дали единствено на ищеца е разрешено за пазарува от лавката през ден или това са правила, които важат за всички ЛОС лица, както и конкретно защо счита, че това отношение и третиране е дискриминационно.

УКАЗВА на ищеца, чрез служебния защитник адв. Ю., че при неизпълнение на указанията в дадения 14-дневен срок, производството по делото ще бъде прекратено. Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: