

РЕШЕНИЕ

№ 2761

гр. София, 21.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска

Елка Атанасова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **968** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационната жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“ (Национално тол управление), чрез процесуалния представител юрк. Д. срещу решение № 4577/29.11.2022 г., постановено по АНД № 9865/2022 г. по описа на Софийския районен съд, с което е отменен Електронен фиш (ЕФ) № [ЕГН]/02.02.2021 г., издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“. Наведени са доводи за незаконосъобразност на обжалвания съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон - касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК) във връзка с чл. 63 ЗАНН. Обосновават се съображения за неправилност на извода на районния съд за допуснато съществено процесуално нарушение при издаване на наказателното постановление и несъответствие на съдържанието му с изискванията на закона. Посочва се, че електронният фиш е издаден в съответствие с изискванията на чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП и отговаря на утвърдения със заповед № Рд-11-938/13.092021 образец на електронен фиш на Агенция „Пътна инфраструктура“. Като неправилни се изтъкват и мотивите за липсата на разпоредба с номерация 102, ал. 2 от ЗДвП. Претендира се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго, с което отмененото наказателно

постановление да се потвърди. Заявява искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът „Пелетисимо“ ООД не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд София - град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно решение, съобразно нормата на чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е ОСНОВАТЕЛНА.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е Електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата № [ЕГН], с който на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3 от Закона за движение по пътищата, на „Пелетисимо“ ООД е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 2500 лв. за нарушение на чл. 102, ал. 2 от Закона за движение по пътищата.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд от фактическа страна е установил следното: на 02.02.2021 г. в 17:44 ч. е констатирано нарушение № ВАС25974W5695FFBE053041F160 A995D, с товарен автомобил (влекач), марка „Скания“, модел: Р 420, с технически допустима максимална маса 19 000 кг., с рег. [рег.номер на МПС] , в състав с ремарке, с общ брой оси- 5, в общ. Столична, за движение по път А-3 км 8+226, с посока намаляващ километър (включен е обхвата на платената пътна мрежа), като за посоченото ППС изцяло не е заплатена дължимата пътна такса, тъй като няма валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването. Нарушението е установено с устройство №20422, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси, намиращо се на път А-3 км 8+226.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, районният съд от правна страна е приел, че при издаване на електронния фиш са допуснати съществени процесуални нарушения. На първо място е посочил, че в нарушение на изискванията на чл. 57, ал. 1-7 от ЗАНН, посочената за нарушена разпоредба на чл. 102, ал. 2 не съществува нито в Закона за движение по пътищата, нито в Закон за пътищата. Приел е, че допуснатото нарушение не позволява на страните или контролиращата съдебна инстанция да установят по несъмнен и категоричен начин волята на наказващия орган. Изложил е доводи, че липсва съответствие между словесното описание на нарушението и възприетата правна квалификация, което ограничава правото на защита на санкционирания субект. По така изложените мотиви електронният фиш е отменен, без да бъдат изложени мотиви по съществуването на спора.

Решението на Софийския районен съд е неправилно.

Не се споделя изводът на въззивна инстанция, че в оспореният ЕФ са посочени несъществуващи правни и санкционни норми. Нормата на чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, предвижда наказание за собственик на пътно превозно средство от категорията по чл. 10б, ал. 3 от Закона за пътищата, за което изцяло или частично не е заплатена

дължимата такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата, включително в резултат на невярно деклариранни данни, посочени в чл. 10б, ал. 1 от Закона за пътищата. Тази разпоредба се допълва от текста на чл. 187а от ЗДвП, според който при установяване на нарушения по чл. 179, ал. 3-3б от ЗДвП в отсъствие на нарушителя (каквото е процесното) се счита, че пътното превозно средство е управлявано от собственика му. В ал. 2 на същия член императивно е установено, че когато собственик на ППС е юридическо лице, за допуснатото движение на ППС без да са изпълнени задълженията по установяване размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от ЗП, на него се налага имуществена санкция по т. 3 от същата алинея в размер на 2500 лв., каквато именно е била наложена на ответника по касация.

Съгласно чл. 167а, ал. 3 от ЗДвП, електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата създава доклади за всяко установено нарушение по чл. 179, ал. 3 - 3в, към които автоматично се прилагат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения - видеозаписи. Докладите, заедно с приложените към тях статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения - видеозаписи, представляват доказателства за отразените в тях обстоятелства относно пътното превозно средство, неговата табела с регистрационен номер, датата, часа и мястото на движение по участък от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, и местонахождението на техническото средство - част от системата.

В разпоредбата на чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП е предвидено, че при нарушение по чл. 179, ал. 3, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, собственика или вписания ползвател, описание на нарушението, нарушените разпоредби, възможността за заплащане на таксата по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата, размера на глобата, срока и начините за доброволното ѝ заплащане -, ал. 2. Образецът на електронния фиш се утвърждава от управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура".

С оглед тази нормативна регламентация касационният съдебен състав счита, че изводите на въззивна инстанция за допуснато нарушение на разпоредбата на чл. 57 от ЗАНН, са неправилни. Според мотивите на Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. на ВАС по тълкувателно дело № 1/2013 г., електронният фиш се приравнява едновременно към АУАН и наказателното постановление, но само по отношение на правното му действие, не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване, т.е. изискванията за съдържание, регламентиранни в ЗАНН, са неприложими. Следователно задължителни са само посочените в чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП реквизити, а в процесния електронен фиш те безспорно се съдържат.

Касационният състав счита, че процесният електронен фиш не съдържа неясноти и противоречия. Нарушението е достатъчно ясно описано - за процесното ППС, при регистрирането му на 02.02.2021 г., в 17:44 часа с елемент от електронната система за събиране на пътни такси /устройство № 20422/ на посочен пътен участък с конкретни параметри /по път А- 3 км. 8+226 с посока намаляващ километър. Противно на приетото от районния съд, процесният ел. фиш е ясен по отношение на изпълнителното деяние - от даденото в ел. фиш описание на деянието е разбираемо в

достатъчно ясна степен неизпълнението на задължението за плащане на пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП за ППС с две оси, при установено в движение на посоченият участък ППС с 5 бр. оси, поради което изцяло не е платена дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП. В случая електронният фиш е издаден за нарушение, констатирано при управление на ППС, което не е спорно да е собственост на юридическо лице. Съответстващата съобразно конкретиката на процесното деяние санкционна разпореда е тази на чл. 187а, ал. 2 вр. чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, предвиждаща санкциониране на собственик ЮЛ, за допускане движението на пътното превозно средство, без да са изпълнени задълженията по установяване размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата. Доколкото са спазени всички законови изисквания за съдържание и от използваната формулировка не възниква съмнение за какво деяние се търси отговорност от собственика на ППС, не може да се направи извод за формалната му неизрядност, поради което няма ограничаване на права, съответно няма и процесуално нарушение, още по-малко съществено такова.

Така, като е отменил обжалвания ел. фиш въз основа на несъществуващи нарушения на процесуалния закон, Софийския районен съд е постановил решението си при допуснато от самият него нарушение на материалния закон.

Предвид изложеното не са налице приетите от Софийския районен съд съществени процесуални нарушения, поради което съдът е дължал произнасяне по съществото на спора, каквото в случая липсва. Касационната инстанция не може да се произнесе с решение по съществото на спора, защото това би довело до ограничаване правото на защита на нарушителя и би го лишило от една съдебна инстанция, което е недопустимо. Решението следва да се отмени и делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд.

По претендираните от касатора разноси ще се произнесе районният съд при новото разглеждане на делото - чл. 226, ал. 3 АПК.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 и чл. 222, ал. 2 във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, X.-ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение № 4577/29.11.2022 г., постановено по АНД № 9865 по описа на Софийския районен съд.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.