

РЕШЕНИЕ

№ 29519

гр. София, 23.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 16.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разглежда дело номер **7534** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, във вр. чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от П. Д. П., чрез адв. С. Ж. от АК – В., срещу Решение № 32-917281/02.07.2024 г. на директора на Териториална дирекция Митница В. (ТД Митница В.) в Агенция „Митници“, издадено към митническа декларация (МД) с MRN 23BG002002108206R9/05.12.2023 г., с което на основание чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ, вр. чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 е извършена повторна проверка на декларирането и е коригирана МД, както следва: в Е.Д. 6/14 „Код на стоката – код по Комбинираната номенклатура“ да се чете 1517 90 99, а в Е.Д. 6/15 „Код на стоката – код по ТАРИК“ да се чете 90 (т.е. приложим код 1517 90 99 90), вместо декларирания от дружеството код 1511 90 99 00, като са установени в тежест на дружеството публични задължения за досъбиране в общ размер на 18 328,59 лв., от които 15 273,82 лв. мито (А00) и 3 054,77 лв. ДДС (В00), ведно с лихва за забава на основание чл. 114 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 59, ал. 2 от ЗДДС.

В жалбата се твърди, че оспореният административен акт е незаконосъобразен и следва да бъде отменен изцяло. Жалбоподателят оспорва изцяло констатациите на Митническа лабораторна експертиза (МЛЕ) № 12_11.12.2023/17.04.2024 г. на Централна митническа лаборатория (ЦМЛ), в частта, в която е прието, че процесната стока е претърпяла допълнителна преработка за модификация на кристалната структура (текстуриране) и представлява палмов шортънинг. Съгласно жалбата, формулата за изчисляване на консистенцията ($C = K \times W/P^n$), отразена в Работна аналитична процедура (РАП) 66 на ЦМЛ, е взета от техническия паспорт на

автоматичния пенетрометър „А. Раар 12" и се отнася единствено за маргарин (коефициент $n = 1,6$, зададен за маргарин), а не за палмова мазнина, мазнина за печене или млечни мазнини, поради което тя не може да обоснове констатация за текстуриране на процесната стока. Твърди се още, че „консистенция" и „твърдост" са различни понятия и че понятието „шортънинг" не е вид мазнина, а свойство на мазнината да „скъсява" глютеновата молекула, като съществуват различни видове shortening (течен, твърд, сух и др. – all-purpose, fluid, cake, icing, frying и пр.) с различна консистенция, поради което консистенцията сама по себе си не може да бъде решаващ и достатъчен критерий за определяне на вида на мазнината. Не било вярно и твърдението, че рафинираното палмово масло съдържа две фракции – течна и твърда, а напротив, именно суровото палмово масло имало такива две фракции, докато след рафиниране палмовото масло добивало вид на хомогенна мека маса. Жалбоподателят се позовава на обвързваща тарифна информация (ОТИ), издадена от румънските митнически органи на 15.02.2023 г. за идентичен продукт (позиция 1511), на вносна декларация от Г. и износна декларация от М., в които същият продукт е деклариран в позиция 1511, както и на декларация от производителя „FGV IFFCO SDN BHD" от 09.06.2024 г., съгласно която продуктите от серията IFFCO HQPO 36/39 и 40/42 не са преминали процес на текстуриране, представляват след рафиниране хомогенна мека маса без течна фракция, не се нуждаят от допълнителна обработка и не са от вида shortening. Иска се отмяна на решението изцяло и присъждане на разноските по делото.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв.Ж., която поддържа жалбата на посочените в нея аргументи.

Ответникът – директорът на ТД Митница В., редовно призован, оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Допълнителни съображения излага в писмени бележки по делото.

Административен съд – София град, Трето отделение, 57-ми състав, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

На 30.10.2023 г. на пристанище В. Запад с м/к MSC SUN F пристигат контейнери, натоварени с обща стока „RBD палмова мазнина IFFCO HQPO 3639", с получател „Милки Груп Био" ЕАД. За стоката е подадена декларация за временно складиране № 23BG002002106075U4/30.10.2023 г., а впоследствие – митническа декларация за режим „митническо складиране" с MRN 23BG002002106367R5/02.11.2023 г., за 234 077,80 кг бруто тегло.

На 05.12.2023 г. за част от стоката, вложена в горепосочените контейнери, е подадена митническа декларация за режим „допускане за свободно обръщение", регистрирана с MRN 23BG002002108206R9/05.12.2023 г., с получател „Милки Груп Био" ЕАД. Стоката е декларирана като „RBD палмова мазнина IFFCO HQPO 3639 – 113 300 кг нето, 5665 колета", бруто тегло 117 038,90 кг, деклариран код по ТАРИК [ЕГН], държава на произход и износ М., цена 113 866,50 USD, митническа стойност 218 197,53 лв., условие на доставка FOB Port Klang, ставка на митото по отношение на трети страни – 9 %. Към декларацията са приложени търговска фактура № 37669066/18.09.2023 г., опаковъчен лист, анализен сертификат, декларация от вносителя, че стоката няма да се използва като моторно гориво, и други придружаващи документи.

Във връзка със съмнения относно коректността на декларирания тарифен код, на 05.12.2023 г. от стоката е взета проба за проверка на тарифно класиране по протокол за вземане на проба № 212/05.12.2023 г., съставен в склад на „Милки Груп Био" ЕАД в района на [населено място], от представител на „Вилмар Контрол" ООД, в присъствието на служител на Митница В.. За целите на даване на разрешение за вдигане на стоката по чл. 195 от Регламент (ЕС) № 952/2013 дружеството е учредило обезпечение в размер на 18 366,85 лв. (GRN 23BG002000X322853), а

начислените с МД мито и ДДС в размер съответно на 19 637,78 лв. и 48 017,55 лв. са заплатени. Пробата е изпратена до Централна митническа лаборатория (ЦМЛ) с писмо рег. № 32-660007/05.12.2023 г. и заявка за анализ № 212/05.12.2023 г., в резултат на което е изготвена Митническа лабораторна експертиза № 12_11.12.2023/17.04.2024 г. Съгласно заключението на МЛЕ анализираната проба представлява хранителен препарат, съставен само от рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, химически непроменено, но претърпяло преработка за модификация на кристалната структура (текстуриране) с оглед постигане на оптимална консистенция, необходима за използването му, довела до превръщането му в пластична маслена при стайна температура маса, с гладка текстура, без разслояване, различна от външния вид на нетекстурирано рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло (разслоена смес от течност и маслени кристали). Въз основа на Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и ОБХС за позиция 1517 в МЛЕ е прието, че стоката следва да се класира в код 1517 90 99 90 по ТАРИК, а не в декларирания код 1511 90 99 00.

Директор на дирекция „Митническа дейност и методология“ в Агенция „Митници“ е изразил становище с рег. № 32-839816/30.04.2024 г., с което е потвърдено тарифното класиране, определено с МЛЕ, включително с позоваване на Решение на Съда на ЕС по дело C-292/2023 от 15.06.2023 г. и Решение № 647/2024 г. по адм. дело № 6388/2022 г. на ВАС.

С писмо рег. № 32-844328/08.05.2024 г., получено от дружеството на 09.05.2024 г., на основание чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 „Милки Груп Био“ ЕАД е уведомено за мотивите, на които ще се основава решението на митническия орган, като му е предоставена възможност за становище. В указания срок дружеството не е депозирало становище.

С оспореното в настоящото производство Решение № 32-917281/02.07.2024 г. директорът на ТД Митница В., на основание чл. 29 и чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ, вр. чл. 5, т. 39 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 77, § 1, чл. 85, § 1, чл. 101, § 1 и чл. 102 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 54, ал. 1, чл. 56 и чл. 59, ал. 2 от ЗДДС и чл. 59 от АПК, е коригирал МД с MRN 23BG002002108206R9/05.12.2023 г., като е определил нов код на стоката – 1517 90 99 90 по ТАРИК, и е установил в тежест на дружеството публични задължения за досъбиране в общ размер на 18 328,59 лв. (мито 15 273,82 лв. и ДДС 3 054,77 лв.), ведно с лихва за забава. Решението подлежи на предварително изпълнение на основание чл. 19б, ал. 2 от ЗМ, вр. чл. 45, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013.

В хода на съдебното производство е допусната и изготвена съдебно-химическа експертиза. От допуснатите въпроси на експертизата в следствие са заличени с протоколно определение на съда тези на жалбоподателя, поради невнесен депозит. Вещото лице – доц. д-р С. М. М., ръководител лаборатория „Химия на липидите“ при Институт по органична химия с Център по фитохимия – БАН, е изисквала и получила от ЦМЛ неизползваната до момента, пломбирана с митническа пломба № 0078749 контролна проба, съхранявана като остатък от Протокол за вземане на проба № 212/05.12.2023 г.

Съгласно заключението на вещото лице от 16.06.2025 г., при 25°C се наблюдава ясно изразена визуална промяна в структурата на изследвания продукт преди и след рекристализация: изходната проба IFFCO HQPO 36/39 представлява хомогенна гладка кремообразна маслена маса, запазваща формата си, докато след пълно стопяване (с оглед изтриване на кристализационната ѝ памет), последвано от свободно спонтанно охлаждане и темперирание 48 часа при 25°C, се получава нехомогенна, разливаща се маслена маса с видимо наличие на кристали в течна фаза. Твърдостта на пробата, измерена с пенетрометър по стандарт AOCS Cc 16-60, е също съществено различна – изходният продукт има стойност на пенетрацията 253 [0,1 мм], докато след рекристализация пробата е толкова мека, че пенетрацията не може да бъде измерена по този начин.

Вещото лице заключава, че продуктът не възвръща първоначалната си структура, което се обяснява с различния кристален строеж на твърдата фаза в зависимост от условията на кристализация: при рязко охлаждане (индустриален процес на текстуриране) се получават многобройни микроскопични иглести кристали, задържащи течната фаза в много по-голяма степен, за разлика от едрите кристали, образуващи се при спонтанна рекристализация. По изрично поставените въпроси вещото лице отговаря, че процесната мазнина IFFCO HQPO 36/39 се отличава от рафинирана, избелена и дезодорирана палмова мазнина без допълнителна обработка по своята по-висока твърдост и хомогенност; че при непроменен химичен състав това се постига именно чрез промяна в кристалната структура (текстуриране); че продуктът е претърпял физическа модификация и/или преработка – текстуриране (пластифициране); и че поради това продуктът „RBD Palm oil (рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло) IFFCO HQPO 36/39” представлява палмов шортънинг.

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от лице с правен интерес, съдържаща предписаните от закона реквизити и подадена в предвидения в чл. 149, ал. 1 от АПК вр. чл. 220, ал. 1 от ЗМ срок и е насочена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – директора на ТД Митница В., на основание чл. 101, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 29 от същия регламент и чл. 19, ал. 1 и ал. 7 от ЗМ, вр. чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ, вр. чл. 5, т. 39 от Регламент (ЕС) № 952/2013, оправомощаващи компетентния административен орган да извърши последваща (повторна) проверка на декларирането по чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и да коригира митническата декларация. Актът е издаден в изискваната от чл. 59, ал. 2 от АПК писмена форма и съдържа необходимите реквизити, включително подробно изложени фактически и правни основания. Спазено е изискването на чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 – преди издаване на неблагоприятното за дружеството решение, същото е било уведомено за мотивите му и му е предоставена възможност за становище, от която не се е възползвало. Съдът не констатира съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да обосновават отмяна на акта на самостоятелно основание.

Спорният по делото въпрос е материалноправен и се свежда до това дали процесната стока – „RBD палмова мазнина IFFCO HQPO 3639” следва да се тарифира по позиция 1511 от Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, обхващаща „палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени”, или по позиция 1517 от КН, обхващаща хранителни препарати от една-единствена мазнина, претърпели обработка, различна от рафинирането, включително т.нар. „shortenings”.

Съгласно задължителното тълкуване, дадено от Съда на Европейския съюз в Решение от 15.06.2023 г. по дело С-292/22, т. 44-46, основната характеристика на стоките, попадащи в позиция 1517, е че представляват „препарати”, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, претърпели обработка чрез способите, примерно изброени в обяснителните бележки към Хармонизираната система (ХС), сред които изрично е посочено текстурирането – видоизменение на текстурата или на кристалната структура на продукта. За класирането в позиция 1517 не се изисква обработката да води до химическа промяна на продукта. Обратно, позиция 1511 обхваща както суровото, така и рафинираното палмово масло, стига то да не е претърпяло обработка, различна от рафинирането; ирелевантно е дали продуктът е бил химически променен в резултат от такава обработка. Съгласно т. 51-53 от същото решение, при липса на определен в КН специфичен метод за изследване на консистенцията на подобен продукт, митническите органи

(съответно националният съд при оспорване) са свободни да прилагат изчисления от тях метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на номенклатурата резултати, което подлежи на съдебна проверка.

В настоящия случай ЦМЛ е приложила разработена от нея Работна аналитична процедура (РАП) 66, основана на стандартизирания метод AOCS Cc 16-60 (пенетрация), допълнен с процедура на пълно стопяване на пробата (с оглед заличаване на кристализационната ѝ памет) и последващо свободно охлаждане и темпериране, като е сравнила консистенцията (вида и твърдостта) на пробата преди и след тази процедура. Настоящият състав приема, че така приложената методика представлява годно доказателствено средство по смисъла на цитираната практика на СЕС, тъй като се основава на обективно, възпроизводимо измерване (пенетрация по акредитиран стандарт) на действителна физическа характеристика на продукта – способността му да възстанови изходната си кристална структура след разрушаването ѝ, което е пряко релевантно за установяване на текстуриране по смисъла на ОБХС за позиция 1517.

Доводите на жалбоподателя, насочени срещу конкретната формула за изчисляване на числовата стойност на консистенцията ($C = K \times W/P^n$), заимствана от техническия паспорт на пенетрометъра и съдържаща коефициент, специфичен за маргарин, не разколебават извода за текстуриране на процесната стока. Решаващо за извода на съда е не приложението на посочената числова формула, а обективно установената и възпроизведена по делото разлика в консистенцията, вида и твърдостта на пробата, измерена чрез пенетрация по метода AOCS Cc 16-60, преди и след пълно стопяване и свободно рекристализиране на пробата – разлика, установена по идентичен начин и потвърдена независимо, чрез назначената от съда съдебно-химическа експертиза, изготвена от вещо лице извън структурата на Агенция „Митници“. Твърдението на жалбоподателя, че „консистенция“ и „твърдост“ са различни понятия, не намира опора в приетите по делото доказателства, доколкото и МЛЕ, и съдебно-химическата експертиза установяват промяната именно чрез измерване на твърдостта (пенетрацията) на пробата – обективен и възпроизводим показател.

Не се възприема и доводът, че съществуването на различни видове shortening с различна консистенция (течен, твърд, сух и др.) изключва възможността консистенцията да служи като индикатор за текстуриране. Настоящият случай не разчита на консистенцията като абсолютен, самостоятелен критерий за категоризиране на продукта, а на сравнение на консистенцията на една и съща проба преди и след контролирано разрушаване и възстановяване на кристалната ѝ структура – метод, който е пряко насочен към установяване именно на факта на предходна физическа модификация (текстуриране), а не към класифициране на продукта единствено по абсолютна стойност на твърдостта му.

Съдът кредитира изцяло заключението на съдебно-химическата експертиза, изготвена от вещото лице доц. д-р С. М., като компетентно, обективно и почиващо на пряко изследване с апаратура на запазена, надлежно опломбирана контролна проба от процесната стока. Вещото лице потвърждава по независим път констатациите на МЛЕ на ЦМЛ – че изследваният продукт IFFCO HQPO 36/39 не възстановява първоначалната си хомогенна пластична структура след разрушаване на кристализационната си памет и свободно охлаждане, което се дължи на трайна промяна в кристалната структура на мазнината (текстуриране), и че поради това продуктът представлява палмов шортънинг, а не нетекстурирано рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло по смисъла на позиция 1511 от КН.

Представените от жалбоподателя обвързваща тарифна информация, издадена от румънските митнически власти, вносна декларация от Г., износна декларация от М. и декларация от производителя FGV IFFCO SDN BHD, не разколебават направения извод.

Класирането на идентични или сходни продукти от митническите органи на друга държава членка, съответно декларирането на стоката от производителя или износителя под определен тарифен код в трета държава, не е обвързващо за българските митнически органи и за съда при определяне на действителните обективни характеристики на процесната конкретна пратка въз основа на извършено в Б. лабораторно и съдебно-експертно изследване, още повече когато последното е потвърдено от две независими експертизи. Аналогично, декларацията на производителя за общите характеристики на продуктите от съответната серия не може да замести обективното експертно изследване на конкретно внесената и изследвана партида.

С оглед изложеното съдът приема, че процесната стока „RBD палмова мазнина IFFCO HQPO 3639" правилно е класирана от административния орган в код 1517 90 99 90 по ТАРИК, а не в декларирания от дружеството код 1511 90 99 00, поради което определените с оспореното решение за досъбиране държавни вземания в размер на 18 328,59 лв. (мито и ДДС), ведно с лихва за забава, са законосъобразно установени.

Предвид горното съдът намира, че оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, в предвидената форма, при спазване на административнопроизводствените правила и на материалния закон, поради което жалбата, като неоснователна, следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК жалбоподателят дължи на ответника направените по делото разноски, които съдът определи на 450 лв. (равностойни на 230,08 евро), като съобрази правната сложност на делото, проведените открити съдебни заседания и допуснатата и приета по делото експертиза (за която е платен от ответника депозит в размер на 250 лева), както и чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Трето отделение, 57 –ми състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Милки Груп Био" ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявано от П. Д. П., срещу Решение № 32-917281/02.07.2024 г. на директора на ТД Митница В. към митническа декларация MRN 23BG002002108206R9/05.12.2023 г.

ОСЪЖДА „Милки Груп Био" ЕАД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Агенция „Митници" разноски по делото в размер на 230,08 (двеста и тридесет евро и 0,8 евро цента) евро.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.