

Протокол

№

гр. София, 07.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 07.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **1637**
по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 14,24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А1 БЪЛГАРИЯ ЕАД – редовно призован, .Представява се от юрк.
Ш., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ – редовно призован,
представява се от юрк. А., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. И. К. – редовно призован, не се явява и не се
представява.

СГП редовно призован, не се представява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. Ш. – Поддържам жалбата. Моля да приемете представените от нас писмени документи.
Представям две решения на ВАС, по аналогични дела, че се прилага специалния закон на СЕС, а
не разпоредбата на чл. 62б ЗЗП. Представям ги за сведение. Нямам други искания и няма да соча
доказателства.

ЮРК. А. – Оспорвам жалбата. Нямам други искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата на “А1 БЪЛГАРИЯ”
ЕАД, с адрес: [населено място] чрез юриск. П. Ш., срещу Заповед № 7/07.01.2026 г. на
председателя на КЗП, [населено място]. Твърди се материалната и процесуална
незаконосъобразност на процесната заповед.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Ш. – Моля да отмените процесната заповед като неправилна и незаконосъобразна. В случая считам, че се прилага специалния закон за електронните съобщения и по-специално редът, който е предвиден в чл. 230, ал. 2 и ал. 3. В случая дружеството напълно е спазило реда, като е уведомило абоната в профила в Моя А1 за изменения на допълнителния му приемник – цена от 0,00 на 1,99 лв., като му е предоставен едномесечен срок да го прекрати без неустойки. Подробно сме изложили мотиви, че това е допълнителна услуга, тя не изменя параметрите по основния договор. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. А. – Моля да потвърдите заповедта на председателя на КЗП като законосъобразна, правилна, отговаряща на императивните изисквания на закона, като съдържа точно и ясно описание на нарушението, обстоятелствата, както и нарушенията на разпоредбата. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в справедлив размер, определен от съда.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: