

РЕШЕНИЕ

№ 7095

гр. София, 20.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в
публично заседание на 21.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **5704** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.27 от Закона за общинската собственост (ЗОС).
Образувано е по жалба от „ГРАНД К ИМОТИ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и седалище и адрес на управление в [населено място], подадена чрез упълномощения процесуален представител адв. К. М., срещу заповед № СОА25-РД40-45/27.01.2025 г. на кмета на Столична община, с която се отчуждава поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68134.4356.848 (незастроен), с площ от 511 кв.м. по КККР, одобрени със заповед № РД-18-14/06.03.2009 г. на изпълнителния директор на АГКК, попадащ в улична регулация и в обхвата на обект: „Отклонение от първа метролиния от метростанция „Л.“ (МС-2) до околоръстен път по [улица]с две метростанции“, район Л., [населено място], съгласно влязъл в сила ПУП-ИПУР и специализиран план по реда на чл.111 във вр. с чл.189 от ЗУТ за отклонение от МС „Л.“ на първа метролиния по [улица]до Софийски околоръстен път с две метростанции, одобрен с Решение № 539 по Протокол № 79/29.06.2023 г. на Столичен общински съвет, предвиждащ изграждането на обект – публична общинска собственост. Заповедта се обжалва в частта ѝ относно определения размер на равностойно парично обезщетение за отчуждения имот. Излагат се доводи за нейната незаконосъобразност като издадена при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и в несъответствие с целта на закона. Претендира се присъждане на разноски по представен списък.
Ответникът – кметът на Столична община, представляван от упълномощения процесуален представител юрк. Р. И., оспорва жалбата като неоснователна. Моли при условията на евентуалност, ако жалбата бъде приета за основателна, обезщетението да бъде определено

съгласно вариант 2 от изготвената експертиза с всички аналози без допустимо застрояване, без да се приема, че са налице подобрения в имота, тъй като такива не били установени и без да се вмениява на СО задължение да реализира разноски по премахване на преместваемите обекти. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав, намира жалбата като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на обжалване административен акт и в законоустановения срок по чл.149, ал.1 от АПК за процесуално допустима (заповедта е съобщена чрез обявление по реда на чл.18а, ал.10 от АПК и свалена от таблото за обявления на 02.05.2025 г., а жалбата е подадена на 20.05.2025 г.).

Разгледана по същество жалбата е и основателна.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят се легитимира като собственик на ПИ с идентификатор 68134.4356.848 по КККР, одобрени със заповед № РД-18-14/06.03.2009 г. на изпълнителния директор на АГКК, придобит с нотариален акт № 164, том I, рег. № 18750, дело № 122 от 14.09.2015 г.

С обявление, публикувано във в. „България днес“, в. „Труд“ и в. „24 часа“, както и на информационното табло на Столична община в [населено място], [улица] – партер, собствениците са уведомени за предстоящата процедура по принудително отчуждаване.

Във връзка с провеждането на отчуждително производство по реда и условията на глава III от ЗОС е възложено изготвяне на експертна оценка за определяне на равностойно парично обезщетение. Изготвен е доклад за определяне на равностойно парично обезщетение по реда на чл.22, ал.5 и сл. от ЗОС, видно от който имотът, предмет на оценка, е имот, намиращ се в район „Л.“, [жк], на [улица], източно от [улица], в който са разположени постройките от лек тип – павилиони за търговия на дребно и пергола с щандове за продажба на плодове и зеленчуци. Съгласно действащ ПУП – ИПУР и специализиран план по реда на чл.111 във вр. с чл.189 от ЗУТ за отклонение от МС „Л.“ на първа метростанция под [улица] до Софийски околоръстен път с две метростанции, одобрен с решение № 539 по Протокол № 79/29.06.2023 г. на Столичен общински съвет, действащ регулационен план на [жк], одобрен с решение № 413 по протокол № 21/19.07.2012 г. на Столичен общински съвет, имотът попада в улична регулация - [улица] – о.т.228 – о.т. 261а и о.т. 227 – о.т. 326. Съгласно стар регулационен план на местност [жк], одобрен с решение № 59 по Протокол № 24/30.03.2001 г. на СОС, имотът попада в улична регулация – [улица] – о.т. 154а. Съгласно стар ПУП – ЧИРП на [жк] МР и [жк] МР, одобрени със заповед № 358/31.07.1975 г. на главния архитект на С., имотът е отреден за [улица]. Съгласно стар регулационен план на Главна комуникационна мрежа м. „М. предградие“ - 1,2,3 микрорайони”, одобрен със заповед № 253/21.06.1971 г. на председателя на ИК на СГНС, имотът е отреден за [улица]. Според ЗУЗСО и Общ устройствен план на Столична община, приет с решение № 697 по Протокол № 51/19.11.2009 г. на СОС и решение № 960/16.12.2009 г. на Министерски съвет, част от имота попада в устройствена зона „Тти” – „Терени за транспортна инфраструктура улици, пътища, летища“ без устройствени параметри, в които ЗУЗСО не предвижда и не допуска параметри на застрояване на сгради, а друга част в устройствена зона „Жк” – „Жилищна зона с преобладаващо комплексно застрояване” със следните параметри: плътност на застрояване – 40 %, кинт – 3, мин.озеленена площ – 40 %, кота корниз – 26 м. за жил.сгр./ 32 м. за общ. сгр.

В доклада е посочено, че е използван метод на пазарните сравнения за определяне на равностойно парично обезщетение от оценител, който е изследвал предназначението на имота, което е имал преди влизане в сила, съответно преди одобряването на ПУП. Проучени са сделки,

които попадат в тези устройствени зони, използвана е справка от АВ за сделки, намиращи се на територията на землищата на „Л.“, „О. К.“, „Н.“, „М. долина“, „М.“, „Д.“, попадащи в четвърта ценова зона за периода 09.10.2023 г. – 09.10.2024 г. След извършения анализ и изчисления, оценителят е определил, че равностойното парично обезщетение, дължимо на собственика на имота следва да е в размер на 121,43 лева на 1 кв.м. или общо 62 050,73 лева.

Въз основа на данните от доклада и на основание чл.25, ал.2 във вр. с чл.21, ал.1 и чл.25, ал.1 от ЗОС е издадена оспорената заповед № СОА25-РД40-45/27.01.2025 г. на кмета на СО, с която от „ГРАНД К ИМОТИ“ ЕООД се отчуждава ПИ с идентификатор 68134.4356.848 (незастроен) с площ от 511 кв.м., по КККР, одобрени със заповед № РД-18-14/06.03.2009 г. на изпълнителния директор на АГКК, попадащ в улична регулация и в обхвата на обект: „Отклонение от първа метролиния от метростанция „Л.“ (МС-2) до околоръстен път по [улица]с две метростанции“, район Л., [населено място], съгласно влязъл в сила ПУП-ИПУР и специализиран план по реда на чл.111 във вр. с чл.189 от ЗУТ за отклонение от МС „Л.“ на първа метролиния по [улица]до Софийски околоръстен път с две метростанции, одобрен с Решение № 539 по Протокол № 79/29.06.2023 г. на Столичен общински съвет, предвиждащ изграждането на обект – публична общинска собственост.

Със заповедта е определена сумата на парично обезщетение в размер на 62 050,73 лева.

Заповедта е съобщена на „ГРАНД К ИМОТИ“ ЕООД по реда на чл.18а, ал.10 от АПК след като същото не е получило изпратеното до него писмо СИС24-ПП00-6.

За изясняване на делото от фактическа страна беше допусната и изслушана основна и допълнителна съдебно-оценителна експертиза, заключението по която като обективно изготвено и отговарящо на всички поставени въпроси, съдът кредитира изцяло. В заключението вещото лице е посочило, че ПИ с идентификатор 68134.4356.848 (незастроен), съгласно всички предходни устройствени планове (от 1971 г. до момента), попада в терен с отреждане за улична регулация, т.е. без допустимо застрояване. Съгласно установеният начин на трайно ползване имотът се ползва за търговия, което предвид предназначението следва да се приравни на Оз2 – „За обществено обслужващи дейности“ с плътност 20% и кинт 0,8. Според вещото лице, имотът попада в IV-та ценова зона, с оглед на което при определяне на обезщетението е изследвало пазарните аналози от този ценови диапазон. Анализирани са сделки, вписани в СВ в периода от 09.10.2023 г. до 09.10.2024 г., по които поне една от страните е юридическо лице. Освен използваните при изготвяне на експертната оценка сделки, вещото лице е използвало още четири, отговарящи на изискванията на чл.22 от ЗОС. Въз основа на това е изготвило 3 варианта на изчисление за определяне на паричното обезщетение. Във вариант 1 от експертната средната цена за 1 кв.м. е 684,54 лева или общо за отчуждения имот е определено обезщетение в размер на 349 799,94 лева. При този вариант оценката е изготвена съгласно установения начин на трайно ползване, а именно – за търговия, което предвид предназначението е приравнено на Оз2 (за обществено обслужващи дейности), при което експертната е установила един пазарен аналог за имот, попадащ в същата ценова зона като процесния и със същия начин на ползване. Във вариант 2 от допълнителното заключение, при което вещото лице е взело предвид нотариален акт за замяна на недвижими имоти № 62 от 16.04.2024 г., том 63, представен от жалбоподателя и приет от експерта като годен аналог определената средна цена на 1 кв. м. е 220,36 лева, а общо за отчуждения имот е определено обезщетение в размер на 112 605,46 лева. Във вариант 3 е включена сделката по нотариален акт за замяна на недвижими имоти № 62 от 16.04.2024 г., том 63, но е изключена сделка по акт № 9, том 88 от 22.05.2024 г., тъй като в същата е предвидено петно за 5 етажно застрояване, а имотът по предшестващия ПУП е без предвидено застрояване. По отношение на този имот вещото лице е констатирало противоречие между ПУП и ОУП. При

този вариант (вариант 3) на изчисление средната цена за кв.м. е 228,46 лева, което изчислено за целия имот прави сумата от 116 744,98 лева. При направен оглед на място вещото лице е установило, че в отчуждения имот има разположени търговски обекти – магазин за алкохол и цигари, покрита сергия за плодове и зеленчуци, павилион за търговия и два контейнера, за които са представени: виза за проучване и проектиране на 3 бр. преместваеми обекти от 08.05.2018 г., издадена от главния архитект на район „Л.“ на СО; чертеж „ситуация“ и чертеж „картограма на земните маси“; разрешение за поставяне № 23 от 22.08.2018 г. на павилиони по индивидуален проект: павилион за търговска дейност – 8 бр.; удостоверение № 7/26.02.2019 г. за въвеждане в експлоатация на преместваем обект „Павилион по индивидуален проект – павилион за търговска дейност – 8 бр.“. След запознаване с представените строителни книжа и на база установеното на място в приетата СОЕ е дадена стойността на наличната асфалтобетонена настилка в процесния имот, която се явява основа (фундамент) на преместваемите обекти, чиято стойност вещото лице е определило в размер на 29 429,08 лева с наложено овехтяване без ДДС. По искане на жалбоподателя в експертизата е посочена и стойност на услугата по премахване на намиращите се в имота павилиони.

При така установената фактическа обстановка, Административен съд - София град достига до следните правни изводи:

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – кметът на Столична община, в съответствие с предоставеното му с чл.25, ал.2 от ЗОС правомощие да издава заповеди за отчуждаване.

Заповедта е издадена и в предвидената от закона форма и в съответствие с изискванията на чл.59, ал.2 от АПК съдържа необходимите реквизити – наименование на органа, наименование на акта, адресат на акта, правни и фактически основания за издаването му, разпоредителна част, дата на издаване и подпис, указания относно срока и реда за обжалване.

При издаването на оспорения административен акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да съставляват самостоятелно основание за отмяната му. Заповедта е издадена въз основа на влязъл в сила ПУП, който предвижда изграждането на обект – публична общинска собственост. Във връзка с определянето на равностойно парично обезщетение за засегнатите от отчуждението имоти е възложено изготвянето на експертна оценка. Изготвен е оценителски доклад, с който е определен размер на обезщетението 62050,73 лв. Размерът на обезщетението е определен по възлагане от кмета на СО от оценител, отговарящ на изискванията на Закона за независимите оценители.

За оспорената заповед е изготвено и публикувано обявление за предстоящото отчуждаване в три ежедневника – в „България днес“, в „Труд“ и в „24 часа“, както и на информационното табло на Столична община. Жалбоподателят е уведомен за издадената заповед по реда на чл.18а, ал.10 от АПК, след като два пъти до него са изпращани препоръчани писма, които видно от представените по преписката обратни разписки са се върнали като непотърсени.

Спорното по делото обстоятелство е относно определения размер на определеното парично обезщетение. Оценката на имота, предмет на отчуждаването, е елемент от материалната законосъобразност на административния акт, тъй като обуславя фактическите основания, представляващи материалноправните предпоставки за издаването на административния акт в частта относно размера на обезщетението. Целта на закона при принудително отчуждаване на недвижими имоти за общински нужди е собствениците да бъдат компенсирани с „равностойното парично обезщетение“.

Съгласно чл.22, ал.5 от ЗОС, размерът на равностойното парично обезщетение за имотите, предвидени за отчуждаване, се определя съобразно конкретното им предназначение, което са

имали преди влизането в сила, съответно преди одобряването на ПУП по чл.21, ал.1 от ЗОС и въз основа на пазарните цени на имоти със сходни характеристики, намиращи се в близост до отчуждавания имот. Съгласно чл.22, ал.8 от ЗОС, размерът на равностойното парично обезщетение по ал.5 за поземлени имоти, включени в обхвата на урбанизирана територия съобразно действащия общ устройствен план, които не са урегулирани за застрояване с предходен подробен устройствен план, се определя като за имоти без предвидено застрояване и се съобразява с установения траен начин на фактическото им ползване. Според чл.22, ал.13 от ЗОС, след влизане в сила на подробния устройствен план законните строежи и другите подобрения, извършени от собственика на имота при условията и по реда на чл.49 от Закона за устройство на територията, се заплащат с по-малката стойност от стойността на направените разходи и увеличената стойност на имота. Алинея 14 на чл.22 от ЗОС предвижда, че не се дължи обезщетение за незаконни строежи в поземления имот - предмет на отчуждаване.

Разпоредбата на §1, т.2 от ДР на ЗОС дефинира понятието „пазарни цени на имоти с подобни характеристики” като осреднените цени от всички сделки с имоти, намиращи се в близост до отчуждавания имот, които имат еднакво конкретно или преобладаващо предназначение, притежават еднакъв характер на застрояване със същите или близки показатели на устройство и застрояване и/или установен начин на трайно ползване с отчуждавания имот, за: покупко-продажба, замяна, учредяване на вещни права или прехвърляне на собственост срещу задължение за строителство, ипотека, продажбите чрез търг от държавни и частни съдебни изпълнители, държавните институции и общините, както и други възмездни сделки между физически и/или юридически лица, по които поне една от страните е търговец, сключени в рамките на 12 месеца преди датата на възлагане на оценката и вписани в службата по вписванията по местонахождението на имота.

От данните по делото се установява, че ПИ с идентификатор 68134.4356.848 (незастроен) с площ от 511 кв.м. е с предназначение за улична регулация, като такава е отреждането му и по предходните регулационни планове, т.е. без допустимо застрояване. Имотът попада в IV-та ценова зона. Използваните сделки за аналози са от една и съща ценова зона, вписани са в периода 09.10.2023 г. – 09.10.2024 г., поне една от страните по тях е юридическо лице – търговец и са без застрояване.

Съдът не възприема определената във вариант 1 от експертната оценка. Съгласно чл.22, ал.8 от ЗОС, размерът на равностойното парично обезщетение по ал.5 за поземлени имоти, включени в обхвата на урбанизирана територия съобразно действащия общ устройствен план, които не са урегулирани за застрояване с предходен подробен устройствен план, се определя като за имоти без предвидено застрояване и се съобразява с установения траен начин на фактическото им ползване.

Според основното им предназначение, определено с концепциите и схемите за пространствено развитие и общите устройствени планове, териториите в страната са: урбанизиран територии (населени места, селищни образувания и индустриални паркове извън границите на населените места и селищните образувания), земеделски територии, горски територии, защитени територии, нарушени територии за възстановяване, територии, заети от води и водни обекти, и територии на транспорта (чл.7, ал.1 от ЗУТ). По смисъла на § 5, т.8 от ДР на ЗУТ „територия” или „устройствена зона” по чл.11 представлява съвкупност от съседни поземлени имоти със сходни характеристики и преобладаващо предназначение, а по смисъла на § 5, т.6 от ДР на ЗУТ, под „територия на населено място” следва да се

разбира селищната територия, обхваната от границите му (строителните му граници), определени с устройствен план, без да се включва землището.

Доказателствата по делото еднозначно сочат, че процесният имот по действащия ПУП е част от урбанизирана територия. По правилото на чл.25, ал.1 от ЗКИР всеки поземлен имот следва да бъде отразен в КК с трайното предназначение на територията, в границите на която се намира, а в случая тази територия е урбанизирана в строителните граници на населеното място. Според отразеното в кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № РД-1814/06.03.2009 г. на изпълнителния директор на АГКК, имот с идентификатор 68134.4356.848 е с трайно предназначение на територията: урбанизирана.

В случая имотът е без предвидено застрояване по всички предходни подробни устройствени планове, като е открита само една сделка, годна да служи като пазарен аналог. Поради това не може да се определи пазарна цена на имоти с подобни характеристики по смисъла на §1, т.2 от ДР на ЗОС и не може да се постигне „осреднена цена” от всички сделки с имоти, която да бъде съобразена при определяне на размера на справедливото парично обезщетение.

Вариант 2 също не е относим, доколкото в него е включена сделката по акт № 9 от 22.05.2024 г., том 88. В нея е предвидено петно за 5 етажно застрояване, а имотът по предшестващия ПУП е без предвидено застрояване. По отношение на този имот вещото лице е констатирало противоречие между ПУП и ОУП. Посочената сделка е с предмет покупко-продажба на ПИ 68134.4333.9620. Имотът попада по действащия ПУП-ПРЗ на м. „О. купел-кв. 50", одобрен с Решение 114 по протокол № 24/30.03.2001 г. на СОС, в УПИ I-общ., кв. 512, с предвидено петно за 5-етажно застрояване. Устройство зона за имота по действащия ОУП, приет от МС с Решение № 960 от 16 декември 2009 г., е Тзв - терени за озеленяване на улици, реки, дерета, открити канали и сервитути. Съгласно т.34 от приложение към чл.3, ал.2 от ЗУЗСО плътността на застрояване на устройствената зона е 0%, т.е. без допустимо застрояване. Действително по арг. от чл.103а, ал.3 от ЗУТ при противоречие на заварен ПУП с ОУП, с влизането в сила на ОУП ПУП спира да се прилага. Разпоредбата на чл.104, ал.4 от ЗУТ обаче изрично регламентира, че при отчуждаване за изграждане на обекти – публична държавна или публична общинска собственост, равностойното обезщетение на собствениците и носителите на ограничени вещни права се определя съобразно предвижданията на заварените подробни устройствени планове. От съдържанието и систематичното й място следва, че ПУП-ПРЗ на м. "О. купел-кв. 50", одобрен с Решение 114 по протокол № 24/30.03.2001 г. на СОС, независимо че противоречи на ОУП, е заварен план по смисъла на чл.104, ал.4 от ЗУТ, с него за ПИ 68134.4333.9620 се предвижда застрояване, поради което пазарният аналог не отговаря на изискванията на § 1, т.2 от ДР на ЗОС.

С оглед на изложеното дотук съдът счита, че следва да се приложи вариант 3 от

експертизата, при която сделка по Акт № 9, том 88 от 22.05.2024г. е изключена. По отношение установените в имота обекти настоящият съдебен състав намира следното: По силата на чл.22, ал.13 от ЗОС, след влизане в сила на подробния устройствен план законните строежи и другите подобрения, извършени от собственика на имота при условията и по реда на чл.49 от Закона за устройство на територията, се заплащат с по-малката стойност от стойността на направените разходи и увеличената стойност на имота. Подобрения са онези дейности, извършени в имота, които обективно увеличават неговата стойност и променят трайно субстанцията му. По делото е установено, че в отчуждавания ПИ с идентификатор 68134.4356.848 са разположени търговски обекти – магазин за алкохол и цигари, покрита сергия за плодове и зеленчуци, павилион за търговия и два контейнера, за които са представени: виза за проучване и проектиране на 3 бр. преместваеми обекти от 08.05.2018 г., издадена от главния архитект на район „Л.“ на СО; чертеж „ситуация“ и чертеж „картограма на земните маси“; разрешение за поставяне № 23 от 22.08.2018 г. на павилиони по индивидуален проект: павилион за търговска дейност – 8 бр.; удостоверение № 7/26.02.2019 г. за въвеждане в експлоатация на преместваем обект „Павилион по индивидуален проект – павилион за търговска дейност – 8 бр.“. След запознаване с представените документи и установеното на място в приетата СОЕ е дадена стойността на наличната асфалтобетонна настилка в процесния имот, която се явява основа (фундамент) на преместваемите обекти, чиято стойност вещото лице е определило в размер на 29 429,08 лева с наложено овехтяване без ДДС.

Намиращите се в отчуждения имот обекти по същността си не покриват понятието за подобрения, доколкото същите не увеличават стойността на имота. Касае се за преместваеми обекти, служещи за осъществяване на търговска дейност. С оглед на това същите не подлежат на обезщетяване, респ. не подлежи на обезщетяване демонтирането им. На обезщетяване обаче подлежи изпълнената и служеща за фундамент на преместваемите обекти асфалтова настилка, доколкото същата представлява подобрение по смисъла на чл.22, ал.13 от ЗОС и следва да се изплати като стойност на направените разходи.

По изложените съображения съдът намира, че обжалваната заповед в частта относно определения размер на обезщетението за отчуждаване следва да бъде изменена като се увеличи определеното парично обезщетение от 62050,73 лева на 146 174,06 лева, определени по третия вариант на експертизата, както и 29 429,08 лева за изпълнената в имота асфалтова настилка. След превалутирането тази сума се равнява на 74737,61 евро.

При този изход на спора основателна се явява претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски, като същите са своевременно поискани и са представени доказателства за реалното им заплащане. Претендираните от „ГРАНД К ИМОТИ“ ЕООД разноски са в размер на 9461,46 евро, от които 25,56 евро (50 лева) за

платена държавна такса, 2,56 евро за държавна такса за съдебно удостоверение, 741,38 евро за изготвените по делото основна и допълнителна съдебно-оценителна експертиза и 8 691,96 евро за заплатено адвокатско възнаграждение. Направеното от процесуалния представител на ответника възражение за прекомерност на заплатеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение съдът намира за основателно доколкото делото не се отличава с фактическа и правна сложност. Следва да се има предвид също, че в случая оспореният акт не е отменен или оттеглен, за да се приеме, че е налице някоя от хипотезите на чл.143 от АПК. Същият е изменен и то частично, като сумата по определеното от административния орган обезщетение е увеличена с 84123,33 лева. При това размерът на заплатеното адвокатско възнаграждение следва да бъде редуциран до сумата от 3773,27 евро, определена съобразно с чл.7, ал.2, т.4 във вр. с чл.8, ал.1 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа. С оглед на това общата стойност на разноските, които следва да бъдат присъдени на жалбоподателя са в общ размер на 4542,77 евро.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК във вр. с чл.27 от ЗОС, Административен съд - София град, второ отделение, 30-и състав,

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ по жалба на „ГРАНД К ИМОТИ“ ЕООД заповед № СОА25-РД40-45/27.01.2025 г. на кмета на Столична община, в частта ѝ, с която е определен размер на обезщетение за отчуждаването на ПИ с проектен идентификатор 68134.4356.848 (незастроен) с площ от 511 кв.м. по КККР в размер на 62 050,73 лева, като УВЕЛИЧАВА размера му от 62 050,73 лева на 146 174,06 лева, равняващи се на 74737,61 евро.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на „ГРАНД К ИМОТИ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] сума в размер на 4542,77 евро, представляваща разноски по делото.

Решението е окончателно.

Съдия: