

Протокол

№

гр. София, 18.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 18.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **6100** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [община], представлявана от кмета – редовно уведомен от предходното съдебно заседание – не се представлява.

Постъпила е молба от адв. И. от 15.11.2024 г., в която заявява, че не прави възражение за даване ход на делото в негово отсъствие и моли да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Басейнова дирекция „Източнобеломорски район“ (БДИБР) към Министерство на околната среда и водите (МОСВ) - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – не се представлява.

Постъпила е молба с днешна дата от юрк. Х., с пълномощно към молбата, в която заявява, че не възражава да бъде даден ход на делото в днешното съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Варварски минерални бани“ ЕООД, представлявано от управителя - редовно уведомена от предходното съдебно заседание – представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

АДВ. Б.: Моля да не се дава ход на делото, налице е пречка за това, тъй като жалбата е недопустима. Съдебният състав не прави разлика между процесното оспорено решение – индивидуален административен акт, за продължаване на разрешение за водоземане със студена вода и прехвърлянето безвъзмездно от министъра на околната среда и водите на минерално находище за топла вода през 2018 г., което няма нищо общо със сондажен кладенец за черпене на студена вода, която не е минерална.

През годините е видно, че в УПИ I-за СПА, кв. 9 на Варварски минерални бани, е

учреден самостоятелен УПИ XII, подробно посочен в цветен вид в молба от 10.10.2024 г. от заинтересованата страна. В самия УПИ е направено отделен УПИ, с цел обособяване на санитарно-охранителна зона за този сондаж на студена неминерална вода, поради което заявените аргументи от жалбоподателя са неотнормисими. А в молбата на жалбоподателя от 15.11.2024 г., в пункт III, където се сочи, че има различни имоти, първият с кадастрален идентификатор е объркан и е поправен от административния орган, като е посочен правилния УПИ. УПИ XII е, а не УПИ I, защото УПИ XII е създаден заради санитарно-охранителната зона. Това не го знаех миналия път. Поради което не е налице правен интерес, защото не се засягат никакви права в частен имот – като право на собственост, и точка на заустване на водоземане от публична държавна собственост, каквато е въпросната точка. Не са нужни специални знания за установяване на тази информация, тъй като тя е ноторно, нормативно известна.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на заинтересованата страна от 30.09.2024 г.

ДОКЛАДВА втора молба от заинтересованата страна от 10.10.2024 г., с приложени писмени доказателства.

АДВ. Б.: Поддържам молбата от 30.09.2024 г., поддържам и основанията за отвод, както и молбата за експертиза от 04.07.2024 г. Считаю, че съдът следва да се произнесе във всеки един момент по допустимостта на жалбата и да коментира възраженията, а не просто да ги подминава. Нямам против да се изследва и да се събират доказателства, но по предмета на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис писмените доказателства представени с молбата на адв. Б. от 10.10.2024 г.

НАМИРА, че за изясняване на делото от фактическа страна е необходимо да бъде приета допуснатата съдебно-техническа експертиза, за която жалбоподателят е представил доказателства за внасяне на депозита и

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА вещо лице инж. Т. И. А., специалност: Геодезия, фотограмметрия и картография, с адрес: [населено място], п.к.1324,[жк], [жилищен адрес] тел: хх.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задачите, формулирани в молбата на заинтересованата страна от 04.07.2024 г., т. 4, при депозит в размер на 400,00 лв., вносим от заинтересованата страна в 7-дневен срок от днес, за което в същия срок да представи доказателства по делото и ОПРЕДЕЛЯ експертизата да се изготви от

същото вещото лице инж. Т. И. А..

ОТХВЪРЛЯ искането за отстраняване на съдията докладчик по делото на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК, тъй като съдът НАМИРА, че изясняването на спорните факти по делото и събирането на доказателства, за което съдът е задължен да извърши, не обосновава извод за пристрастност и предубеденост, посочени в искането за отвод.

Определението в частта, в която е отхвърлено искането за отвод на съдията докладчик не подлежи на обжалване.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 27.01.2025 г., от 11,30 часа, за която дата заинтересованата страна от днес, жалбоподателят и ответникът по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: