

Протокол

№

гр. София, 01.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46
състав**, в публично заседание на 01.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **4387** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ П. П. - редовно призован, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА ВАРНА В АГЕНЦИЯ "МИТНИЦИ" - редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ СМИЛЕН К. М. – редовно призован, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило извън срока по чл. 199 от ГПК заключение на СХЕ.

ДОКЛАДВА молба от ответника, от 10.07.2024 година, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молби ответника от 19.08.2024 г. и от 26.08.2024 година, с която представят протоколите от изследванията по изготвената МЛЕ № 1015.06.2023/28.11.2023 година, както и техническия паспорт на пенетрометъра с идн. № 60043177 послужил за изследването в Централна митническа лаборатория.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице СМИЛЕН К. М., от 24.09.2024 година, с която

представя справка декларация за сумата от 700 лв.

Страните /поотделно/ - Да се приемат.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото представените писмени доказателства, както и докладваните молби от страните.

Страните /поотделно/ - Не възразяваме срещу депозирането на заключението извън 7-дневния срок.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, пристъпи към изслушване на вещото лице, СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

СМИЛЕН К. М. - 75 г., неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Не съм изследвал пробата, тъй като нямаше такова искане и не съм проверявал дали съществува проба.

Адв. Ж. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Моля да се извърши анализ на пробата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запознат съм с подробности с метода ползван от митницата, с изработената въз основа на него работна процедура.

Този метод - Американския стандарт AOCS Cc 16-60, на който се позовава методиката на ЦМЛ, е с определение методът с пенетрометър, осигурява произволна мярка за твърдост на пластифицирани мазнини, обхватът е определен по този начин. Този метод е приложим за пластични мазнини и емулсии с твърда мазнина. Никъде в метода не се говори за текстуриране, за определяне на метода на текстуриране, определена е единствено твърдостта или т.нар. консистенцията на мазнината. В ЦМЛ е направен анализ с пенетрометър на процесната проба и са установили един числов показател, който определя т.нар проникване в пробата или консистенцията. Никъде не се споменава и няма основание и стойности въз основа на този резултат да се каже, че пробата е текстурирана или не. Ако се ползва краве масло и чисто масло и се окаже, че резултатът е почти еднакъв, това не означава, че двете вещества са еднакви. Само от показател за твърдост не може да се определи вида на изследваното вещество. Текстурирането е един процес на промяна на кристализационната решетка на пробата, по различни начини. Промяната на видовете кристали в пробата се доказва чрез методи, които не са използвани при изследването на пробата, които определят вида на кристалите като „Бета кристали“, „Бета прим кристали“, това е сложно изследване и се използва скъпа апаратура, която е само за научни цели. Доколкото знам в България няма такава. Твърдостта дали е мека или твърда зависи от състоянието на кристалната решетка на пробата, от вида на кристалите, които съществуват, дали са тънки и дълги или тесни и широки. От това зависи състоянието на дадена проба.

Палмовото масло, доставено в митница Варна е в твърд вид. Може да се получи и в полутвърд вид, тъй като пристига с месеци. Консистенцията на веществото се уплътнява и то пристига в кашони в твърдо състояние. Ако е в течна или полутечна състояние, то не би могло да се транспортира в кашони.

Рафинирането съм описал в отговор на въпрос № 4.

Не твърдя, че палмовото масло не е рафинирано, обяснил съм процеса.

Визуалният метод не е научен метод, а е строго индивидуален.

Процесната стока не е „шортънинг“, не може да се определи това е отговорът на въпрос № 5.

СЪДЪТ отклонява като недопустим въпроса на юрк. Д.: Видът на „шортънинга“ отразява ли се на тарифното класиране на стоката?

Юрк. Д. – Оспорвам заключението. Моля да не се приема. Противоречи на ЦМЛ и на решение № С-292/2022 година на СЕС по преюдициално запитване. Същият се е произнесъл по отношение на методите, които могат да се разработят от ЦМЛ, от РАП 66.

Вещото лице твърди, че няма метод, чрез който да се установи, че процесната стока е „шортънинг“, а от друга страна твърди, че процесната стока не е „шортънинг“ без да се е запознал със стоката. Използваният метод е официален и на база на него са разработени вътрешно лабораторни процедури.

Заключението не е подкрепено с доказателства и моля да се допусне повторна експертиза, която да се извърши от друго ВЛ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на същото в размер на 500 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА справка - декларация на вещото лице в размер на 700 лв.

Адв. Ж. - Не възразявам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе допълнителен депозит за вещо лице в размер на 200 лв.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при невнасяне на сумата ще бъде издаден изпълнителен лист срещу него по реда на чл. 77 от ГПК за събиране на сторените разноси.

Адв. Ж. – Моля вещото лице да отговори на допълнителни въпроси.

Твърдя, че експертизата на ЦМЛ се основава на проведен експеримент с разтапяне на пробата като в следствие се твърди, че тя не се втвърдява, затова ВЛ да изследва наличните проби. Да повтори експеримента, като пробата бъде стопена на 70⁰С, да бъде извършено охлаждане в рамките на 48 ч. на 20-22⁰С, както е записано в приложената по делото сръбска лекция, и на нея почива методологията на митницата.

След това пробата да бъде темперирана за 48 ч. на 25⁰С, както е посочено в американския стандарт.

Открихме акредитирана лаборатория, която притежава нужните акредитации. Намира се в [населено място], завод „Слънчеви лъчи“. Има пълното техническо оборудване за стопяване и охлаждане и докладване на резултатите през два часа.

Юрк. Д. – Поддържам становището си, че следва да се назначи повторна експертиза от друго ВЛ.

Моля да ми бъде предоставена възможност да формулирам въпроси към експертизата.

Съдът като взе предвид становището на стрините, намира, че не е необходимо изслушването на повторна експертиза, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника.

Определението е окончателно.

ДОПУСКА изслушването на допълнителна съдебно – химическа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ същото вещо лице.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответната страна в 7-дневен срок от днес да формулира задачи към допълнителната експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500 лв. вносами от страните по равно, в 7-дневен срок считано от днес.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 26.11.2024 година, от 14.20 ч., за когато страните и вещото лице уведомени от днес.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА след депозиране на молбата с формулираните задачи.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: