

Протокол

№

гр. София, 10.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 10.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **6841** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на второ четене в 9.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Л. Л. и Т. Л. – редовно призовани; явяват се лично и с адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община – редовно призован; не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Д. П., Л. П. и Д. Х. – редовно призовани; не се явяват, представляват се от адв. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Д. Ж. и Б. Ш. – редовно призовани; не се явяват и не изпращат представител.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

Явява се вещото лице А. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на допълнителна съдебно-техническа експертиза, представено на 29.03.2013 г.

Вещото лице със снета самоличност по делото.

Адв. Т. – Правила ли сте справка по оригиналите на плановете от 1995 г. и 2007 г. в Столична община?

Вещото лице С. – Да, и това съм го отразила в моето заключение.

Адв. Т. - Имали ли увеличена етажност в посочените в задачата УПИ II-381 и УПИ VII-382 кв. 88, по плана от 2007 г., спрямо плана от 1995 г.?

Вещото лице С. – Да, аз съм го отразила в заключението. По плана от 2007 г. е правено застрояване М+5+А, а по плана от 1995 г. М+3+А.

Адв. Т. - Увеличената етажност налага ли увеличение на отстоянието?

Вещото лице С. - Тази височина от 18 м., която е височината на застрояването в УПИ II-381 и УПИ VII-382, за които е предвидено застояване М+5+А предполага отстояние 5 м. от линията на застрояване на 1-ви етаж и съответно още 3 м. навътре от линията на застрояване на основното жилищно застрояване.

Адв. Т. – Отстоянието, предвидено с плана от 1995 г. с увеличение на етажността, отстоянието увеличава ли се с увеличаване на етажността?

Вещото лице С. - С увеличаване на етажността се изисква отстояние от 5 м.

Адв. Т. – При увеличаването на етажността в един имот, предполага увеличаване на отстоянието, за да бъдат спазени параметрите, предвидени в ЗУТ. Помолих да бъде назначено друго вещо лице. По т. 2 от заключението – в основното заключение, т. 9 буква „в”, Вие сочите, че по трите плана няма промяна в кадастралната основа, може ли по елементи от кадастралния план да се направи извод за местоположението на линията на застрояване в имота на доверителите ми?

Вещото лице С. – Не може, тъй като самото местоположение на заснетите и отбелязани в кадастралната карта съществуващи сгради не е котирано. Няма котировка. Отбелязано е, без да е котирано.

Адв. Т. – Вие виждала ли сте кадастрален план с котировка?

Вещото лице С. - Не съм виждала кадастрален план с котировка. Не може да се определи по този начин. Трябва да се направи геодезическо заснемане и с точност и прецизност да се установи отстоянието на съществуващите сгради по регулационните линии и по тях да се направи извод.

Адв. Т. - Спрямо съществуващите сгради и чупки на съседните сгради, не може ли да се определи къде попада застойтелната линия?

Вещото лице С. - Не може да се определи, тъй като местоположението на съществуващите сгради не е котирано.

Адв. Т. – Може ли да се определи изместването на линията на застрояването, спрямо съществуващите сгради на място и спрямо чупките на срещуположните сгради? В. се, и е очевидно, че линията е изместена, а вещото лице твърди, че не може да се определи и няма изместване.

Вещото лице С. - Вашите конструктивни планове са в различни мащаби.

Адв. Т. - Нямам други въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението. Моля същото да не се приема. Моля да възложите изпълнението на друго вещо лице, така както съм помолила в молба от 07.09.2012 г. В случай, че не приемете искането ми, моля да разширите експертизата в троен състав.

Адв. В. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата. Това е поредната експертиза и считам, че не е необходимо изготвянето на разширена такава. Не е необходимо изготвянето и нова експертиза по делото. Считам, че делото е изяснено и няма какво допълнително да се уточнява. Има изготвени и приети предостатъчно експертизи, с различни становища и считам, че делото следва да бъде

приключено. Моля да не се уважава искането за назначаване на нова експертиза по делото, от ново вещо лице. Това дело се гледа по същество вече втори път. Първият път беше прекратено, вторият път беше решено, а сега се гледа и трети път.

Адв. Т. – Искането ми за възлагане експертизата на друго вещо лице, или за разширяването ѝ в тройна такава, освен с отговорите, които направи арх. С., обосновавам и с обстоятелството, че има експертизи в първоначалното гледане на делото, които явно противоречат на заключението, изготвено от арх. С.. Ако търсим обективната истина, налага се и тройна експертиза, за да видим кое от вещите лица е право.

СЪДЪТ по направеното искане и възражение намира следното:

При наличните няколко заключения на вещи лица по делото, съдът следва да обсъди всички тях, наред с останалите доказателства, събрани по делото, като не е обвързан със становището на което и да е от вещите лица. Поради това, броят на различните изразени мнения не може да бъде критерий за по-голяма или по-малка достоверност на едно или друго заключение. Ето защо, съдът в настоящия състав намира, че последваща експертиза по същите въпроси не е необходима, но независимо от това, с цел да бъде избегнато всяко възможно съмнение за недостатъчна изясненост на предмета на спора и с оглед преклудиране възможността на последващо събиране на доказателства, поради повторното разглеждане на делото, следва да бъде дадена последна възможност на жалбоподателите да ангажират доказателства за твърдяното от тях различие в линията на застрояване. Наред с това, не е налице основание, да не бъде приемано днес изслушаното заключение.

Предвид изложеното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 100 (сто) лева, за която сума се издаде РКО.

НАЗНАЧАВА повторна експертиза при задачите на допълнителната.

НАЗНАЧАВА за вещо лице М. П. Б., с адрес: [населено място], [улица]; тел.: 952 56 05; 0889 849 926.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на това вещо лице в размер на 100 (сто) лева, вносими от жалбоподателите в 7-дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 197, ал. 2 от ГПК срок за изготвяне на заключението – 07.05.2013 г.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 15.05.2013 г. от 11.30 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Да се съобщи на вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

