

Протокол

№

гр. София, 15.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 15.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6596** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Х., редовно призован, не се явява, представлява се адв.П., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на Дирекция "Миграция" - МВР, редовно призован, представлява се от юрк.Ч., с днес представено пълномощно.

СГП, редовно призована, явява се прокурор Яни Костов.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмена молба от ответника, с приложена докладна.

АДВ.П. - Поддържам жалбата. Запознах се с докладваната молба. В жалбата, която е подадена до съда на първи ред, след обръщението към уважаемият състав погрешно е посочен номера и за да няма оплакване, заявявам, че оспорвам заповед № 11380 от 28.06.2022 година.

Представям молба, с препис от протокол от 20.06.2022 г. от заседание на СГС, осем дни преди издаване на процесната заповед и с него е освободен предсрочно и условно лишения от свобода. Представям я с оглед на отразените в нея обстоятелства, мотивирали съдебния състав за освобождаването предсрочно. Има данни за личността на моят доверител и поведението му, тъй като в това, което виждам като административна преписка и представеното, няма мотиви и оспорвам това, което е написано.

ЮРК.Ч. - Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. Преписката е в цялост и моля да я приеме. Не възразявам да се приеме протокола. Моля да считате за мотиви предложението – 13516/28.06.2022 г. Това предложение, предхожда издаването на заповедта и там надлежно и изчерпателно са изложени мотивите за издаването на заповедта.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ.П. - Моля да се уважи жалбата. Обръщам внимание, че в самото предложение, което се цитира като изложение на мотиви, органът, който е издал предложението, е посочил изрично, че счита за съразмерно наказанието да бъде за срок от 1 година. Малко по-надолу в предложението се появява нов срок - 3 години, който е възпроизведен в заповедта, но относно мотивите органът изготвил предложението за срок от 1 година.

Моля също да вземете предвид и представеният днес протокол, в който изрично е посочено и е отразено какво е поведението на моят доверител в периода на изтърпяване на наказанието, осъзнаването на сериозността на криминалното деяние, начинът му на живот и обкръжението. Това, което е описано в протокола на СГС е въз основна на писмени доказателства, представени по това дело, а именно: характеристики, заповеди за награждаване, мнението на съответната затворническа администрация е категорична, че това е един от малкото случаи, в които те поддържат искането за предсрочното освобождаване. В този смисъл, краткото и немотивирано предложение, в което е написано единствено и само повторение на текста на закона, че с оглед експулсирането на доверителя ми, съответно следва да бъде наложено такова наказание и относно поведението и неговите характеристики, няма изложени никакви мотиви и от там съответно има предложение за налагане на наказанието.

Отново обръщам внимание на различието в това предложение относно срока. Предложението действително е съобразено със срока, който е съответно за условното осъждане, а именно: 1 година и 11 месеца. В този смисъл, считам, че в тази му част

предложението е следвало да бъде съобразено като предложение. Правя искане за разnosки, като представям списък, с препис за другата страна.

ЮРК.Ч. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и немотивирана. Считам, че административният орган е изследвал всички факти и обстоятелства за издаване на процесната заповед.

На първо място, когато срокът за налагане на принудителната административна мярка (ПАМ) - Забрана за влизане на територията в Република България е под определения минимум от 5 години не следва да бъде дадена мотивировка за него, независимо от което административният орган, действайки в условията на обвързана компетентност предвид факта неоспорим, че чужденецът е осъден на лишаване от свобода, което предвижда повече от 1 година, се издава ПАМ - Забрана за влизане на територията в Република България. Предвид това считам, че съвкупно в производството по издаване на процесния индивидуален административен акт са отчетени всички факти и обстоятелства за издаването на правилна, валидна и законосъобразна заповед от административен орган в кръга на неговата компетенция. Ето защо считам, че същата е правилна и законосъобразна, като моля да отхвърлите жалбата и да постановите решение за в нейното потвърждаване.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Не възразявам относно списъка с разnosки, тъй като са под минимума.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да потвърдите административния акт като правилен е законосъобразен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: