

Протокол

№

гр. София, 12.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 12.12.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мария Ситнилска

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев
Пенка Велинова

при участието на секретаря Лилия Благоева и при участието на прокурора
Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10407** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.58 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – СТАРШИ ПОЛИЦАЙ П. И. К. - 04 РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ НА СТОЛИЧНА
ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно и своевременно призован, не се явява, не се
представява

ОТВЕТНИКЪТ – Я. В. В., редовно и своевременно призован, се представлява от адвокат К.,
редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СПП – редовно и своевременно призована, представлява се от прокурор СТОЯН ДИМИТРОВ.

.

АДВОКАТ К. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА, че по делото не са приложени нови писмени доказателства.

АДВОКАТ К. – Оспорвам жалбата. Нямам искания по доказателствата.

ПРОКУРОР Д. – Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ К. – Моля в решението си като касационна инстанция да потвърдите решението на СРС, като считам същото за правилно. Правилно в решението е прието, че е допуснато съществено нарушение, което е довело до ограничаване правото на защита на доверителя ми. Действително, на доверителя ми не бяха представени докладни записки и каквито и да е материали свързани с това наказателно производство. Отделно е констатирано очевидното нарушение, че в заповедта е вписано като основание престъпление по чл. 354 а от НК, за което няма твърдения и каквито и да е доказателства представени по делото. Паралелно на това, се сочат никакви доказателства за телесна увреда, извършена от доверителя ми към полицаи. Представили сме по делото медицински документ за нанесена спрямо него нанесена телесна повреда. Всичко това води до объркване и необоснованост на извършените действия. Това, което мен ме притеснява е поддържаната теза от юристите на МВР, че преценката за 24 часово задържане се взимала в условия на оперативна самостоятелност. Това показва непознаване на термина оперативна самостоятелност. Освен това мисленето, че може да бъде ограничавано основно човешкото право, гарантирано в чл. 5 от Европейската конвенция за правата на човека по съображения различни от преценката на закона спрямо намесата е много притеснителна. Развиването на подобна теза показва възможност за тенденция и системно нарушаване на основни права на човека. Моля във Вашето решение изрично да се произнесете и по този въпрос, за да може Вашият акт да послужи като средство за възпиране на произвол, което се изразява в сериозна намеса в свободата на придвижване. Предвид изложеното, моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението на СРС. Същото е правилно. Правилно са изведени допуснатите от административния орган нарушения и същевременно съдебният акт служи и като средство за установяване върховенство на правото и възпиране на административния произвол.

ПРОКУРОР Д. – Считам подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана. Съответно намирам въззивното съдебно решение за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.04 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: