

РЕШЕНИЕ

№ 36694

гр. София, 06.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 10.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Димитрина Петрова

ЧЛЕНОВЕ: Ралица Рачкова

София Тодорова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2294** по описа за **2025** година
докладвано от съдия Ралица Рачкова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството по делото е по реда на чл. 70 и сл. от Закона за административните
нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по искане на А. Й. М., законен представител на „Автомобили Мерджанов“ ЕООД
[населено място], подадено чрез адв. П., за възобновяване на административнонаказателно
производство касаещо Електронен фиш серия К № 9707804, издаден от Столична дирекция на
вътрешните работи (СДВР).

С молба от 23.01.2025г. искателят е посочил, че откритото ново обстоятелство във връзка, с което
се иска възобновяване на административнонаказателното производство, което не му е било
известно е това, че издателят на акта не е взел предвид подадената от М. декларация по реда на
чл.189, ал.5 от ЗДвП в сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР – П. с вх. № УРИ 103000-19654 от
11.10.2024 г., с посочени данни за лицето, което е управлявало автомобила. Изтъква се, че
искателят е узнал за новите обстоятелства на 19.02.2025 г., когато е издадена справка от ТД на
НАП [населено място] за наличие на задължения.

В съдебно заседание вносителят на искането за възобновяване, не се явява. С писмена молба от
адв. С. П., процесуален представител на молителя А. Й. М., в качеството му на законен
представител на „Автомобили Мерджанов“ ЕООД [населено място] поддържа искането.
Претендира за възобновяване на посоченото административнонаказателно производство, отмяна
на ЕФ серия К № 9286422 и връщане на преписката на административно-наказващия орган за
произнасяне по депозираната декларация по реда на чл.189, ал.5 от ЗДвП в сектор „Пътна

полиция“ при ОД на МВР – П. с вх. № УРИ 103000-14669/30.07.2024г. Претендират се сторените от молителя разноски по представен списък.

Ответникът по искането – Столична дирекция на вътрешните работи, представлявана от гл. комисар Л. Н. - директор, чрез гл. юрк. С. М., представя неотнормено становище по делото.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на молбата за възобновяване.

Съдът като взе предвид събраните доказателства, прие за установено следното:

Искането за възобновяване на административнонаказателното производство е подадено от лицето, по отношение на което е издаден актът по чл. 70, ал. 1 ЗАНН, притежаващо активна процесуална легитимация да поиска възобновяване на административнонаказателното производство съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 1, т. 2 ЗАНН и е подадено в едномесечния срок по чл. 71, ал. 1, т. 2, във вр. чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗАНН, считано от датата на узнаване за обстоятелствата по чл. 70, ал. 2, т. 3, която е 19.02.2025 г. Искането за възобновяване е подадено на 26.02.2025 г., поради което е допустимо.

От фактическа страна съдът установи следното:

С електронен фиш серия „К“ № 9707804, влязъл в законна сила на 19.10.2025 г. на СДВР, МВР, е ангажирана административнонаказателната отговорност на А. Й. М. – законен представител на фирма „АВТОМОБИЛИ МЕРДЖАНОВ“ ЕООД за извършено нарушение на скоростния режим на 13.09.2024г. в 00:23 ч. с лек автомобил „М. Г 400 Д“ с рег. [рег.номер на МПС] на територията на [населено място], [улица]до № 39 с посока от [улица]към [улица]. При въведено ограничение на скоростта за населено място от 80 км/ч., при което е установена скорост от 100 км/ч. с автоматизирано техническо средство за скорост тип ATCC CORDON M2-1192. По данни от административната преписка електронният фиш е връчен на 04.10.2024 г.

Видно от преписка на 11.10.2024 г. А. Й. М. е подал декларация за предоставяне на информация по нарушение № 9707804 във връзка с разпоредбите на чл. 189, ал. 5 ЗДвП, с която е декларира, че на дата 13.09.2024 г в 00:23ч. е предоставил горепосоченото превозно средство за ползване на „А. А. Б., с постоянен адрес [населено място], [улица]. Представено е и свидетелството за управление на МПС на посоченото в декларацията лице.

Предвид така установеното искането за възобновяване е основателно по следните съображения:

Посоченото в искането правно основание за възобновяване на процесното административнонаказателно производство е чл. 70, ал. 2, т. 3, във вр. с чл. 70, ал. 1, т. 2 ЗАНН, според което административнонаказателното производство, по което ЕФ е влязъл в сила, подлежи на възобновяване, когато се открият нови обстоятелства или нови доказателства от съществено значение за разкриване на обективната истина, които не са били известни на нарушителя, наказващия орган или съда при постановяване на акта.

Съгласно Тълкувателно решение № 3 от 22.12.2015 г., постановено по тълкувателно дело № 3/2015 г. на ОСНК на ВКС, новооткритите обстоятелства или доказателства са факти, които са възникнали след приключване на съответното производство или които са съществували преди или по време на разглеждането му, но не са били известни на решаващия орган, защото в материалите по делото са липсвали указания за съществуването им. Според посоченото тълкувателно решение новооткритите обстоятелства и доказателства не се изчерпват само с онези факти, които променят основно или частично фактическата обстановка на деянието, а отмяна по реда на възобновяването се налага всякога, щом новооткритите факти поставят под съмнение правилността на наказателното постановление, респ. ЕФ.

Основания за възобновяването, като извъннормативен способ за защита, са само онези обстоятелства или писмени доказателства, които са съществували към момента на издаването на

ЕФ, но не са били известни на страните и които не са могли да бъдат приобщени към доказателствения материал по административнонаказателното производство при полагане на дължимата грижа от страната да представи по делото всички необходими доказателства, установяващи твърденията ѝ. Във всички случаи писмените доказателства или обстоятелствата следва да са от съществено значение за разкриване на обективната истина, тоест биха могли да доведат до различно от установеното в производството. Следователно, законът визира такава непълнота на фактическия или доказателствен материал, която се разкрива след като електронният фиш е влязъл в сила и която не се дължи на процесуално нарушение на съда или небрежност от страната. Във всички случаи новите писмени доказателства или новите обстоятелства следва да са от съществено значение за разкриване на обективната истина относно наличието на съставомерно от обективна и субективна страна деяние по повдигнатото административнонаказателно обвинение.

С оглед събраните доказателства, съдът приема за безспорно доказано по делото, че процесният ЕФ е връчен на 04.10.2024 г. и на 11.10.2024 г. по надлежния ред от законния представител на "Автомобили Мерджанов" ЕООД е подадена декларация с вх. № УРИ 103000-19654/11.10.2024 г. по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП в сектор ПП при ОД на МВР П. (този факт се потвърждава и от представената административна преписка). По делото няма данни кога декларацията е препратена към СДВР, но същата е част от административната преписка представена от ответната страна. При това положение, съдът приема, че А. Й. М., в изпълнение на изискванията на чл. 189, ал. 5 от ЗДвП и в законоустановения 14-дневен срок от получаването на електронния фиш (по аргумент на чл. 31, ал. 3 АПК), е предоставил в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи писмена декларация по смисъла на чл. 189, ал. 5 от ЗДвП.

С оглед разпоредбата на чл. 189, ал. 5 от ЗДвП, след като е подадена надлежна декларация, на лицето, посочено в декларацията, се издава и изпраща електронен фиш по ал. 4 за извършеното нарушение. Първоначално издаденият електронен фиш се анулира. От изложеното следва извода, че в настоящия случай не може да бъде обосновано ангажирането на административнонаказателна отговорност на собственика.

По делото няма представени доказателства наказващият орган да е издал електронен фиш на посоченото в декларацията лице. Нещо повече, от преписката е видно, че на 18.01.2025 г. към ТД на НАП – П. е изпратено задължението за принудително събиране, за което искателят твърди, че е узнал на 19.02.2025 г. при направена справка към НАП. В справката е посочено, че процесният електронен фиш е влязъл в сила на 19.10.2024 г., което потвърждава твърденията на искателя, че наказващият орган не е взел предвид подадената от А. М. декларация по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП.

Така установените факти и обстоятелства са годни да променят фактическата обстановка по издаване на електронния фиш. Направената справка от ТД на НАП, от която искателят е разбрал, че процесният ЕФ е влязъл в сила и съответно, че наказващият орган не е взел предвид подадена по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП декларация, представляват нови за наказаното лице обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗАНН, тъй като то не би могло да знае предварително за бездействието на наказващия орган. Същите са и от съществено значение за разкриване на обективната истина, тъй като биха могли да доведат до различно от установеното в производството, а именно: кое е лицето управлявало автомобила и допуснало нарушението на чл. 21, ал. 1, във вр. с чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, посочено в електронния фиш. Следва да се посочи и това, че в случая е засегнато и правото по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗАНН, на законния представител на собственика на автомобила да посочи кое е лицето, което го е управлявало и по този начин да снесе от себе си отговорността за извършеното административно нарушение.

От изложеното следва изводът, че в настоящия случай има новооткрити обстоятелства, които са

от съществено значение за наложената глоба на жалбоподателя, доколкото от материалите по делото безспорно се установява, че спрямо А. Й. М., като законен представител на "Автомобили Мерджанов" ЕООД, незаконосъобразно е била реализирана административнонаказателна отговорност

При това положение съдебният състав приема за основателно искането за възобновяване, поради което следва да възобнови административнонаказателното производство и да отмени процесния ЕФ и изпрати преписката на Столична дирекция на вътрешните работи за издаване на ЕФ, във връзка с констатираното нарушение и съобразно изложените в настоящото решение мотиви.

При този изход на спора на искателя се дължат разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 400 лв., съгласно представения списък.

Водим от горното и на основание чл. 73, ал. 4, т. 1 от ЗАНН, Административен съд София – град, XXVII-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ВЪЗОБНОВЯВА административнонаказателното производство по влязъл в сила Електронен фиш серия К № 9707804 за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, издаден от Столична дирекция на вътрешните работи.

ОТМЕНЯ Електронен фиш серия К № 9707804 за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, издаден от Столична дирекция на вътрешните работи.

ИЗПРАЩА преписката на Столична дирекция на вътрешните работи за издаване на ЕФ, във връзка с констатираното нарушение и съобразно изложените в настоящото решение мотиви.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на А. Й. М., с ЕГН [ЕГН] сумата 400 лв., представляваща разноски по делото.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: