

# РЕШЕНИЕ

№ 7736

гр. София, 20.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 10.12.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова**

**Георги Терзиев**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9116** по описа за **2021** година докладвано от съдия Калина Пецова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по касационна жалба от юрк П. от името на Директора на СДВР срещу Решение , постановено по НАХД № 1421/201г. по описа на СРС, НО, 20 ти състав. Претендира се отмяна на оспореното решение по подробно изложени мотиви.

В проведеното съдебно заседание касаторът се представлява от юрк П. с редовно пълномощно. Поддържа жалбата на посочените основания и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът Ц. А. се явява лично, като оспорва жалбата и представя подробни писмени бележки.

Прокурорът от СГП заявява становище за неоснователност на подадената касационна жалба.

Съдът, в настоящия състав, намира жалбата за допустима, но неоснователна.

СРС е отменил оспорения пред него Електронен фиш за налагане на глоба, серия Г №0006810 при следните съображения: Съдът е приел, че по делото липсват доказателства, въз основа на които да се установи , че в посоченото време и на посоченото място лицето е управлявало автомобил с рег. СА 5456АХ, нейна собственост, без валиден сключен договор за застраховка „Гражданска отговорност“. Приел, че приложената към електронният фиш снимка от устройството не носи такава информация, като същата не съдържа и дата, време, място и пр.

Съдът приел, че са налице и процесуални основания за отмяна на фиша, тъй като в същия липсват данни за начина и реда за оспорването му. Липсвало и словесно описание на вмененото нарушение, като същото е отразено само цифрово – чл. 483, ал.1, т.1 от КЗ във връзка с чл. 638, ал.4, вр. с ал.1, т.1, вр. чл. 461, т.1 от КЗ. Така направеното описание е възприето от съда като липса на описание на изпълнителното деяние, вменено на лицето.

Настоящият състав на АССГ намира, че решението на СРС е правилно и съответно на закона и следва да бъде оставено в сила.

Споделят се изводите на СРС, че от доказателствата по делото не може да се установи безспорно извършването на вмененото на А. деяние, като приложеният снимков материал не носи информация, доказваща че е направен именно с цитираното заснемащо автоматизирано техническо средство – SD2D0029. Същият не носи информация и относно датата, място и час на установяване. Не е приложена извадка от Гаранционния фонд за проверка на наличието на застрахователна полица.

Споделят се и изводите на СРС относно нарушение във формата на електронния фиш, тъй като в същия липсва текстово описание на нарушението. Нормата на чл. 189, ал.4 предписва реквизитите на електронния фиш, между които изрично е записано и описание на нарушението, което в процесния случай липсва, като органът се е задоволил да посочи само нарушението според него текстове на КЗ.

В тази връзка, споделя се и възражението, направено в писмената защита от ответника по касация, че е налице смесване на две отделни нарушения, това по чл. 638, ал.1 и чл. 638, ал.4. Касае се за две различни хипотези, като първата предвижда, че нарушение е бездействието -несключване на изискуемия договор, а втората изисква и управление на автомобила, за който не е сключен договор от неговия собственик.

В процесния случай липсва каквото и да е словесно описание на вмененото нарушение, което още повече създава неяснота при установеното неизясняване на това коя норма е приел органът за нарушена. След като нарушението на задължението по чл. 483, ал. 1, т. 1 КЗ е установено при управлението на автомобила и е заснето с АТСС, то следва в издадения ел. фиш да е изрично посочено, че автомобилът е бил управляван от своя собственик в момента на констатиране на нарушението. С оглед на това, съдът намира, че допуснатото нарушение е неправилно описано /ЕФ не съдържа посочване на изпълнителното деяние по ал. 4 на чл. 638 от КЗ, което е "управлява"/. В обстоятелствената част на електронния фиш никъде не е отразено обстоятелството дали нарушението се изразява само в липсата на сключена валидна застраховка към съответния момент, или в това, че описаният автомобил е бил управляван. Както е известно, нормата на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ указва, че всеки притежател на МПС е длъжен да сключи задължителната застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, но отговорността при несключването е предвидена в отделни санкционни норми, в чийто състав са включени различни обстоятелства. В този смисъл, нормата на чл. 638, ал. 4 от КЗ допуска да се издаде електронен фиш за нарушение, изразяващо се в липса на такава задължителна застраховка, но само при управление на моторно превозно средство. В този смисъл, следва да се има предвид и нормата на чл. 647, ал. 3 КЗ, съгласно която когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда,

предвидени в Закона за движение по пътищата.

Несъмнено, ЕФ следва да съдържа фактите и обстоятелствата, включени в състава на нарушението, в противен случай се нарушава правото на защита на подведения под отговорност субект да разбере какво му се вменява. В този смисъл, електронният фиш е издаден в противоречие с процесуалния закон.

По изложените съображения, решението на СРС следва да бъде оставено в сила, а подадената срещу него касационна жалба да бъде оставена без уважение.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл. първо, VII-ми касационен състав  
РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 14.08.2021г., постановено по НАХД № 1421/2021г. по описа на СРС, НО, 20-ти състав

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: