

Протокол

№

гр. София, 25.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 25.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **10725** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 14.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

И. Д. А., редовно призована, се явява лично заедно с адвокат К., с пълномощно по делото и от днес.

Г. Д. А., редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат К., с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, редовно призован, се представлява от юрисконсулт П., с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 20.03.2023 г. от адвокат Х..

ДОКЛАДВА заявление от 13.04.2023 г. с приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА жалба от 28.04.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от 03.05.2023 г. от жалбоподателя И. А., с формулирани доказателствени искания и приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила СТЕ на 17.10.2023 г.

АДВОКАТ К. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по делото. Представям и моля да приемете констативен протокол № 2-ГР94-3350 от 12.09.2023 г. ЮРИСКОНСУЛТ П. – Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета административната преписка.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и всички представени до настоящия момент по делото писмени доказателства.

АДВОКАТ К. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице А. Ж. А., 54 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпроси на съда, вещото лице каза – На стр. 5 от заключението, в графиката [улица]минава в северната част на процесните имоти. В отговора на въпрос № 7 по плана от 1961 г. идентификаторът да се чете XI-175,413.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Допуснала съм техническа грешка на стр. 6 от заключението, в таблица, ред 2, да се чете УПИ XI-175,413.

В отговор на въпроси на адвокат К., вещото лице каза – Нямам данни за законността на изградените сгради. По отношение на процесните имоти имам данни само за оградите. По предходните регулации, които касаят уличната регулация, в основния план, който е от 1965 г., този тупик го няма. С изменението от 1961 г. се предвижда да има тупик от запад на УПИ XI и южно от УПИ XI, XII. Това е последният регулационен план от 1961 г. по отношение на уличната регулация преди процесния от 2021 г. По плана от 1961 г. е предвидено да има тупик. В частта му от осова точка 103 до осова точка 105 не е в обема, предвиден по регулационния план от 1961 г., поради това считам, че по отношение на уличната регулация планът не е приложен. Видно от документите без данни за уреждане на сметки по регулация, имотът УПИ XI-175,413 си увеличава площта, както е бил по първоначален документ, от 873 кв. м на 935 кв. м. Този имот в различни скици е описан с различни площи. В графичната част обаче няма разлика. Със заповедта от 2021 г. се намалява площта на УПИ XI откъм [улица]. В тази част се оформя тротоар. Откъм [улица]ширината на улицата се намалява. Става от 6 м на 5 м, но се оформя тротоар от около 75 см. Намалява се профилът на [улица]по предходен план. Има промяна на улично регулационната граница на северозапад на УПИ XI. Считам, че няма нарушение на чл. 15, ал. 2 ЗУТ уличната регулация да бъде приведена в съответствие със законовите изисквания, тъй като всяка една улица трябва да има определена ширина, трябва да има тротоар, където да се изгради улично осветление и останалите ВиК и електро инфраструктури. Издаденото разрешение за строеж за оградата на парцел XI не съответства на ПУП от 1961 г. поне по отношение на графичната му част. С разрешението за строеж за оградата подходът към тупика практически изчезва. На място в УПИ XI се вижда къде

е била преди оградата. Тази мрежа е премахната и е изградена нова ограда, с която от тупика е останал около 1 м. На място се вижда предходна ограда, а не подпорна стена. АДВОКАТ К. – Нямам повече въпроси.

В отговор на въпроси на жалбоподателя А., вещото лице каза – Допустимо е с нов ПУП да се променят уличните регулационни линии.

В отговор на въпроси на адвокат К., вещото лице каза – Границата между УПИ XI и УПИ XII не се променя. Границата между УПИ XII и УПИ XIII също не се променя. Има промяна само по отношение на улично регулационни линии. Улицата тупик е съществувала по плана от 1961 г., съществува и сега по плана от 2021 г. Аз промяна не виждам.

АДВОКАТ К. – Нямам повече въпроси. Оспорвам експертизата и констатациите. Считам, че е субективна. Да не се приема. Моля да бъде допусната тройна СТЕ със същите въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение като обективно и компетентно изготвено.

На вещото лице да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 700,00 лв.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Предоставям на съда по доказателствените искания на жалбоподателите.

СЪДЪТ счита искането на жалбоподателите за назначаване на тройна СТЕ за неоснователно, тъй като намира, че вещото лице е работило добросъвестно и е изготвило компетентно и обективно заключение, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателите за назначаване на тройна СТЕ.

СЪДЪТ счита, че за изясняване на делото от фактическа страна е необходимо вещото лице да даде отговор на поставения въпрос в молба от 03.05.2023 г., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвяне на допълнителна СТЕ от страна на вещото лице А., което да отговори на въпроса, поставен в молба от 03.05.2023 г., от жалбоподателите.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит за вещо лице в размер на 200,00 лв., вносим от жалбоподателите в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна, ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 24.01.2024 г. от 14.30 часа, за която дата и час страните и вещото лице – уведомени по реда на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.41 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: