

РЕШЕНИЕ

№ 5985

гр. София, 13.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 19.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **6050** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 266 от АПК.

Делото е върнато за ново разглеждане поради процесуално нарушение, извършено след приключване на устните състезания - при постановяване на решението.

Производството е образувано по жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“ (А.), представлявана от председателя на управителния съвет Т. В., чрез процесуален представител юрисконсулт Д. Б., срещу решение за определяне на финансова корекция № РД-02-14-707/15.07.2022 г. на Ръководителя на Националния орган на програмата за трансгранично сътрудничество ИНТЕРРАГ-V-A Румъния-България 2014-2020 г., с което е наложена финансова корекция в размер на 5% от допустимите разходи по договор за възлагане на обществена поръчка № РД-36-3/10.06.2020 г. на стойност 104 400 лева без ДДС (125 280,00 лева с ДДС), сключен с „Пътконсулт 2000“ ЕООД. В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорения акт поради противоречие с материалноправните разпоредби. Жалбоподателят чрез законния си

представител обосновава, че оспореният акт е незаконосъобразен, тъй като е постановен в нарушение на изискванията за форма и в противоречие с материалния закон. Оспорва се наличието на основания за налагане на финансова корекция на А.. Оспорва наличието на нередност. По подробно аргументирани съображения се прави искане съдът да отмени оспореното решение. В съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуален представител. Претендират се разноси по делото.

Ответникът – Ръководителят на Националния орган на програмата за трансгранично сътрудничество ИНТЕРРАГ-V-A Румъния- България 2014-2020 г., чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна и недоказана. Претендира разноси за юрисконсултско възнаграждение.

След преценка на събраните по делото доказателства и като съобрази становищата на страните, Административен съд – София-град приема за установено следното:

На 22.06.2018 г. между Ръководителя на Националния орган на програмата за трансгранично сътрудничество ИНТЕРРАГ-V-A Румъния- България 2014-2020 и Агенция „Пътна инфраструктура“ е сключен административен договор № РД-02-29-230/22-06.2018 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за проект "Targeted efforts for improving road infrastructure in the cross border area" на стойност 7 997 947,61 Е., при допустими разходи по проекта 3 999 294,08 Е. и безвъзмездна помощ в размер на 519 868,25 Е..

С решение № 20 от 25.02.2019г. на УС на А. е открита процедура за възлагане на открита обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на консултантска услуга във връзка със строителството на два проекта, финансирани по Програма ИНТЕРРАГ V-A Румъния - България 2014 - 2020 по обособени позиции:

- Обособена позиция № 1: Проект ROBG-408 „Основен ремонт на път Ш 118 Г. – Долна Митрополия от км 14+786 до км 24+150, област П.;
- Обособена позиция №2: Проект ROBG-375 „Основен ремонт на път II 81 К. – Б. - М. от км 86+289 до км 94+000, област М.“.

По нея са избрани за изпълнители, както следва: за изпълнител по ОП №1 - „Пътконсулт 2000“ ЕООД, с който е сключен договор за възлагане на обществена поръчка №РД-36-3/10.06.2020 г. на стойност 104 400 лева без ДДС, а по ОП №2 – Обединение „Пътконсулт Инжинерингс“ Д., с партньори Пътконсулт 2000“ ЕООД и

„Консулт Инжинерингс“ ЕООД, с което е сключен договор за възлагане на обществена поръчка №РД-36-5/18.06.2020 г. на стойност 95 225,00 лева без ДДС.

Документацията по поръчката е достъпна в електронен вид чрез регистъра на обществените поръчки, както и чрез Профил на купувача след 30 декември 2014 | Агенция "Пътна инфраструктура" (ari.bg) (поръчка № 1207).

В рамките на процедурата възложителят е одобрил методика за оценка на офертите, съгласно която: „Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най - изгодната оферта. Икономически най - изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/ цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП. Критерият за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП е подробно посочен като Приложение № 3. Видно от съдържанието на посоченото Приложение № 3 регламентирано е, както следва:

В критерия „оптимално съотношение качество / цена“ се съдържат следните показатели:

1. Качествени показатели - количествено неопределими, които се оценяват с конкретна стойност от комисията чрез експертна оценка (показател Т – Оценка за техническото предложение);
2. Количествено определими показатели, стойностите на които се определят в число (показател Ф – Финансова оценка, предвиждаща оценка на частта от офертата, съдържаща се в ценовото предложение).

Показатели за оценяване:

Комплексната оценка (КО) има максимална стойност 100 точки.

Оценките в комплексната оценка и на всеки от показателите се определят с точност до втория знак след десетичната запетая.

Комплексната оценка се изчислява по следната формула:

$$КО = 0,40 \times Т + 0,60 \times Ф$$

Относителната тежест на показателите в комплексната оценка е, както следва:

- Показател Т - „Оценка за техническото предложение“ с относителна тежест от 40%;
- Показател Ф - „Финансова оценка, предвиждаща оценка на частта от офертата, съдържаща се в ценовото предложение“ с относителна тежест от 60%.

Конкретизирано е, както следва:

1. Показател Т „Оценка на техническото предложение“:

Оценката на техническото предложение представлява оценка на организацията за изпълнение на поръчката и е с максимален брой точки 100. Изразява се в оценяване на предложението за изпълнение на поръчката на участника в съответствие с изискванията на Възложителя, заложи в Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга (Приложение В). Посоченото приложение е с обем 8 страници и съдържа информация, структурирана в раздели и подраздели, както следва: Въведение: Обща информация, Възложител, Основни функции и задължения на консултанта, Предпоставки за изпълнение на дейностите; Обхват на дейността: Обща информация, Дейности, Дейности, изпълнявани в рамките на консултантската услуга; Местоположение; Срок за изпълнение на дейностите; Месечни доклади; Окончателен доклад по ЗУТ, Технически паспорт и Удостоверения по ЗКИР; Екип на Консултанта Оборудване, което трябва да бъде осигурено от Консултанта.

Допълнено е, че предложението за изпълнение на поръчката следва да се изготви в следните части:

Част I – Предложение за изпълнение на дейностите, свързани с консултантските услуги за целия период, съгласно договора;

Част II – Графична план - програма за изпълнение на дейностите и организация на екипа за изпълнение в текстов или графичен вид.

Поставено е условие, че предложението за изпълнение на поръчката трябва да отговаря на следните базови изисквания:

1.1. Посочена е организация на дейностите по упражняване на строителен надзор на договора за строителство, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга.

1.2. Представя графична план - програма за изпълнение на дейностите, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга (Приложение В) и организация на екипа за изпълнение на поръчката.

По-нататък е добавено, че присъждането на точки се извършва по следния начин:

A. Базови точки:

| | |
|-----------------|---|
| Присъдени точки | Изисквания, на които следва да отговаря предложението |
| 40 точки | Предложение, което отговаря на базовите изисквания на Възложителя |

Б. Допълнителни точки:

За предложение, което отговаря на базовите изисквания се присъждат допълнително точки за наличието на всяко едно обстоятелство, посочено в таблицата по-долу:

| | |
|-----------------|--|
| Присъдени точки | Изисквания, на които следва да отговаря предложението |
| 40 точки | <p>За всяка от дейностите, съгласно Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга (Приложение В), свързана с изпълнението на задълженията, като консултант, съгласно чл. 166 и чл. 168 от ЗУТ и Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, във връзка с т. 1.1 от базовите изисквания, са посочени задължените с изпълнението на всяка от дейностите експерти, съобразно професионалната им компетентност, разпределението по експерти за всяка дейност и е проследимо изпълнението им по време, т.е. да има обозначени начало, край и резултат.</p> <p>Предложени са мерки за вътрешен контрол в организацията на работата на екипа, с които да се гарантира качествено и навременно изпълнение на поръчката, като всяка мярка трябва да бъде придружена със следното: съдържание и обхват на мярката; конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, както и конкретни задължения на тези лица за изпълнение на мярката; очаквани резултати върху качеството на изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка, от прилагането на конкретната мярка.</p> |
| 20 точки | Посочена е управленската структура и комуникацията между експертите от екипа на Консултанта, съобразно заеманата длъжност и |

| | |
|--|---|
| | <p>професионалната им компетентност, както и комуникацията му с Възложителя, Изпълнителя по договора за строителство и други заинтересовани страни/участници в реализацията на проекта.</p> <p>Представени са начините и подхода, чрез които ще се постигне координация в процеса на изпълнение на поръчката, за да се гарантира качествено и навременно изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка.</p> |
|--|---|

Дефинирано е, че възложителят ще приеме, че е гарантирано „качествено изпълнение/ навременно изпълнение/ качествено и навременно изпълнение“ при изпълнение на задълженията, като консултант, съгласно чл. 166 и чл. 168 от ЗУТ, когато предложението по показател Т „Оценка на техническото предложение“ отчита спецификата на обекта и същото е изготвено при съблюдаване на конкретните изисквания на Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга (Приложение В), документацията за обществената поръчка, задълженията, вменени съгласно договора за строителство, Закона за устройство на територията (ЗУТ), Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, както и всички други нормативни разпоредби, приложими към изпълнението на обекта, предмет на настоящата обществена поръчка.

1. Показател Ф – „Финансова оценка, предвиждаща оценка на частта от офертата, съдържаща се в ценовото предложение“:

Оценката на финансовото предложение е с максимален брой точки 100. Финансовата оценка за всеки участник се изчислява по следната формула:

$$F = \left[\frac{ПЦ_{(обща,мин)}}{ПЦ_{(обща,оф)}} \right] * 100$$

, където:

$ПЦ_{(обща,мин)}$ - най - ниската предложена цена за изпълнение на договора в лв. без ДДС;

$ПЦ_{(обща,оф)}$ - предложената цена за изпълнение на договора от съответния участник в лв. без ДДС.

Допълнително е подчертано, че посочените в Методиката базови изисквания, както и посочените в раздел „Технически спецификации“ от документацията за обществената

поръчка документи, действащото законодателство и стандарти в областта на изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, следва да се разбират като предварително обявени условия на поръчката по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП. Направена е уговорката, че възложителят ще оценява нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта посредством изброените показатели чрез експертна оценка, но няма да оценява пълнотата и начина на представяне на информацията в техническите предложения на участниците.

Отделно от това, в Раздел III: „Правна, икономическа, финансова и техническа информация“, част III. 1.3) „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за поръчка е въведено следното изискване към участниците, което продължава и в поле VI.3) Допълнителна информация:

„Изисква се участникът в процедурата, за всяка обособена позиция поотделно, да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, включващ най-малко:

*за Обособена позиция № 1:

А) Ръководител на екипа - 1 (един) брой:

Професионална област (квалификация): да има висше образование по специалност „Пътно строителство“, или „Транспортно строителство“, или „Промислено и гражданско строителство“, или „Строителство на сгради и съоръжения“, или еквивалентна специалност.

Специфичен опит: участие в консултантски екип, свързано с извършване на цялостно ръководство на обект, при упражняване на строителен надзор в най – малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната, и/или на пътища, и/или на пътни съоръжения към тях с еквивалентни характеристики извън страната.

Б) Инженер „Контрол на качеството“ - 1 (един) брой:

Професионална област (квалификация): да има квалификация строителен инженер и/или инженер химик, или еквивалентна квалификация.

Специфичен опит: участие в консултантски екип, свързано с извършване на контрол

на качеството и приемане на строителните работи, при упражняване на строителен надзор в най - малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната, и/или на пътища, и/или на пътни съоръжения към тях с еквивалентни характеристики извън страната.“.

По обявената обществена поръчка са избрани за изпълнители, както следва: за изпълнител по ОП №1 - „Пътконсулт 2000“ ЕООД, с който е сключен договор за възлагане на обществена поръчка №РД-36-3/10.06.2020 г. на стойност 104 400 лева без ДДС, а по ОП №2 – Обединение „Пътконсулт Инжинеринг“ Д., с партньори Пътконсулт 2000“ ЕООД и „Консулт Инжинеринг“ ЕООД, с което е сключен договор за възлагане на обществена поръчка №РД-36-5/18.06.2020 г. на стойност 95 225,00 лева без ДДС.

Със заповед № РД-02-14-639 от 17.06.2022г. министърът на регионалното развитие и благоустройството е оправомощил Д. Г., директор на дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“ да изпълнява функциите на ръководител на Националния орган на програмата за трансгранично сътрудничество ИНТЕРРАГ-V-A Румъния-България 2014-2020 г.

Във връзка с регистриран сигнал за нередност, ръководителят на НО е извършил проверка на проведената процедура. Приел е, че в критерия си за оценка възложителят е формулирал неясни условия и не е определил конкретни измерители, на базата на които да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите, като по този начин е одобрил незаконосъобразна методика за комплексна оценка, което представлява нарушение по т. 11, буква „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности. Наред с това е приел, че са въведени ограничителни изисквания за позиции „Ръководител екипа“ - длъжност свързана с извършване на цялостно ръководство на обект при упражняване на строителен надзор и „Инженер „Контрол по качеството“ - длъжност свързана с извършване на контрол по качеството и приемане на строителните работи при упражняване на строителен надзор , което представлява нарушение по т. 11, буква „б“ от Приложение №1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, поради обстоятелството, че е

поставено изискване за висше образование към експертите (погрешно обозначени впоследствие в писмото за уведомяване на наличие на нередност като „Координатор на проекта“ и „Инженер по материали“), тъй като за упражняване на описаните дейности, **нямало нормативно изискване за притежаване на висше образование.**

С писмо № 99-00-3-90/08.06.2022г. на А. е предоставена възможност да представи мотиви и писмени доказателства, с които да възрази срещу първоначалните констатации на Националния орган (НО). В писмото е указано, че нарушенията съставляват нередност, както и каква санкция предстои да бъде наложена. Писмото е изпратено на чрез СЕОС и е регистрирано в деловодството на бенефициера с вх. № 04-16-2004/08.06.2022 г. В законоустановения срок е депозирано възражение с вх. 99-00-3-90/1/20.06.2022 г. в МРРБ. Обосновано е подробно становище, че не е налице нарушение, респ. нередност, за която да се ангажира отговорността на агенцията.

Възраженията не са възприети. С решение за определяне на финансова корекция № РД-02-14-707/15.07.2022 г. на Ръководителя на Националния орган на програмата за трансгранично сътрудничество ИНТЕРРАГ-V-A Румъния-България 2014-2020 г., на А. е наложена финансова корекция в размер на 5% от допустимите разходи (5 % от 122 773.15лв. с ДДС) по договор за възлагане на обществена поръчка № РД-36-3/10.06.2020 г. на стойност 104 400 лева без ДДС (125 280,00 лева с ДДС), сключен с „Пътконсулт 2000“ ЕООД. Финансовата корекция е определена върху стойността на допустимите разходи, финансирани със средства от европейските структурни и инвестиционни фондове. От стойността на договора е изваден собственият принос на бенефициера в размер на 2 %. Ръководителят на НО е приел, че при провеждането на обществената поръчка А. е допуснала нарушение на:

1/ чл. 2, ал.1, т.1 и т. 2 от ЗОП, чл. 70, ал. 5 от ЗОП и чл. 70, ал. 7, т. 1, т. 2 и т. 3, б. "б" ЗОП – незаконосъобразна методика за оценка на офертите. Квалифицирал е нарушението като нередност по т. 11, б. "б" от Приложение № 1 към чл. 2, ал. Наредбата за посочване на нередности и е определил финансова корекция от 5% от стойността на допустимите разходи по сключения договор с изпълнителя.

2/ чл. 59, ал. 2 от ЗОП във вр. с чл. 2, ал.1, т.1, т. 2 и т. 3 от ЗОП и чл.2, ал. 2 от ЗОП – въведени са ограничителни критерии за подбор на участниците.

Нарушението е квалифицирано като нередност по т. 11, б. "б" от Приложение № 1

към Наредбата и е определил финансова корекция в размер на 5 % от стойността на допустимите разходи по договора с изпълнителя.

На основание чл. 7 от Наредбата органът е определил обща финансова корекция в размер на 5% от допустимите разходи по договора с изпълнителя.

Решението е съобщено на адресата на 15.07.2022г., а жалбата до съда е подадена на 26.07.2023г.

С оглед установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 140, ал. 1 от АПК, срещу акт, подлежащ на оспорване по съдебен ред, от надлежна страна, поради което същата е допустима.

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма – писмена, с посочване на правни и фактически основания за постановяването му и при липса на съществени процесуални нарушения. Няма основание да се приеме, че актът е издаден при превратно упражнение на власт.

При преценка на съответствието на акта с материалния закон, съдът съобрази следното:

Нормата на чл. 70. (1) от ЗУСЕФСУ предвижда, че финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на определени основания, едно от които е това по т. 9 - за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ.

По отношение на първото твърдяно нарушение:

Съгласно чл. 70, ал. 7 ЗОП в документацията на обществената поръчка възложителят посочва методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател. Начинът трябва: да дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации (т. 1); да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите (т. 2); да осигурява на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката по всеки показател (т. 3), като за: количествено определените показатели се определят стойностите в цифри или в проценти и се

посочва начинът за тяхното изчисляване (б. "а"); качествените показатели, които са количествено неопределими, се посочва начинът за тяхното оценяване от комисията с конкретна стойност чрез експертна оценка (б. "б"). Приетата методика се основава на субективното разбиране на възложителя относно изпълнение на поставените изисквания от страна на участниците, използвайки общи изрази и/или пояснения на понятия, даващи възможност на помощния орган на възложителя да занижи или завиши оценката на участник чрез субективна преценка, отчитайки подробното, детайлното или формалното или недостатъчно описание на дейностите/задачите. Дадените от възложителя дефиниции, посочени като "определения", не внасят допълнителна яснота досежно поставените изисквания, предвид използваните общи понятия и препращането към изискванията на поръчката. Методиката за определяне на комплексна оценка, приложена от жалбоподателя, не дава ясни инструкции за начина на определяне на оценката на техническите предложения, присъждането на точките по отделните показатели не е обвързано от изпълнението на обективни условия и/или предварително зададени обективни критерии, а зависи преимуществено от субективната преценка на членовете на комисията. Отсъствието на точни и ясни указания за определяне на оценката води до липса на обективни критерии за сравнение и съпоставяне на отделните предложения на кандидатите. Така Методиката създава условия за неравно третиране на участниците. В този смисъл тя има и разубеждаващ ефект по отношение на потенциалните участници в процедурата.

Съдът намира, че е налице нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 2 и т. 3, б. "б" ЗОП – видно от коментираното по-горе съдържание на одобрената методика за оценка на предложенията, тя нито дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите, нито осигурява на кандидатите и участниците достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката за всеки показател. Нарушението е от такова естество, че е създадо потенциална възможност за настъпване на вреда в бюджета на Съюза. Ако жалбоподателят бе спазил изискването на закона и не бе одобрил подобна неясна методика за оценка, би могло в процедурата да участват и други кандидати и това да доведе до по-ефикасно разходване на предоставените от Съюза финансови средства. Това дава основание да се приеме, че ако жалбоподателят не бе допуснал

обсъжданото нарушение общите разходи по финансиране на дейността биха могли да бъдат по-ниски. Вредата е пряка и непосредствена последица от нарушението. Това нарушение правилно е квалифицирано като нередност по т. 11., б. "б" от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от НАРЕДБА за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове. Правилно е прието, че финансовото отражение на това нарушение не може да бъде измерено, поради което за определянето на финансовата корекция на основание чл. 3, ал. 2 от Наредбата е ползван пропорционалният метод. Правилно е определена основата на финансовата корекция – стойността на допустимите разходи по договора, сключен с изпълнителя, финансирани със средства от европейските фондове, като правилно е приложен абсолютно определения като размер показател за корекция от 5%.

По отношение на второто твърдяно нарушение:

Нормата на чл. 59, ал. 1 от ЗОП предвижда, че възложителят може да определи по отношение на кандидатите или участниците критерии за подбор, които се отнасят до:

1. годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност;
2. икономическото и финансовото състояние;
3. техническите и професионалните способности.

(2) Възложителите могат да използват спрямо кандидатите или участниците само критериите за подбор по този закон, които са необходими за установяване на възможността им да изпълнят поръчката. Поставените критерии трябва да са съобразени с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката. Когато обществената поръчка има обособени позиции, критериите за подбор за всяка от обособените позиции трябва да съответстват на предмета, стойността, обема и сложността на съответната позиция.

В контекста на посочената разпоредба съдът приема, че въведеното изискване само за **висше образование** за позициите „ръководител екип“ и „инженер „контрол по качеството“ не е ограничително. Няма пречка да се постави подобно изискване, именно защото законодателството не урежда нещо конкретно. Изискването за наличие на определено ниво на образование с оглед дейността, която следва да изпълняват

тези лица е необходимо и годно да установи възможността им да изпълнят поръчката в съответната част с необходимата компетентност и са съобразени с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката. Друг би бил изводът, ако към това изискване бе добавено лицата да имат висше образование с О. "Магистър" например или дори повече – „Доктор“ или висше образование в конкретна специалност. Не става ясно според административния орган какво образователно ниво би било неограничително – основно, средно или дори липса на такова. В допълнение следва да се посочи, че специалностите са изброени примерно, което личи от изричното посочване на „друга еквивалентна специалност“. Съдът приема, че не е налице соченото нарушение, респ. нередност, която да е основание за налагане на финансова корекция.

Независимо от констатацията, че второто сочено от НО нарушение не е налице, предвид установената нередност по повод нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 2 и т. 3, б. "б" от ЗОП – от една страна и доколкото диспозитивът на оспореното решение съдържа само разпореждане за налагане на финансова корекция в размер на 5% от допустимите разходи (122 773.15лв. – стойност без собствен принос на бенефициера) по договор за възлагане на обществена поръчка № РД-36-3/10.06.2020 г. на стойност 104 400 лева без ДДС (125 280,00 лева с ДДС) – от друга, то жалбата срещу решението следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора искането на процесуалния представител на ответника за присъждане на разноски в минимален размер е основателно предвид нормата на чл. 143, ал. 3 от АПК вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 изр. 2 от Наредбата за заплащане на правната помощ и следва да бъде уважено чрез присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. Съдът следва да присъди разноски и за първоначалното разглеждане на делото – по 100лв. за всяка инстанция, т.е. още 200лв. или общо 300лв. в полза на ответника.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕФСУ и чл. 143, ал. 3 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Агенция Пътна инфраструктура“ срещу решение за

определяне на финансова корекция № РД-02-14-707/15.07.2022 г. на Ръководителя на Националния орган на програмата за трансгранично сътрудничество ИНТЕРРАГ-V-A Румъния-България 2014-2020 г., с което е наложена финансова корекция в размер на 5% от допустимите разходи (122 773.15лв. – стойност без собствен принос на бенефициера) по договор за възлагане на обществена поръчка № РД-36-3/10.06.2020 г. на стойност 104 400 лева без ДДС (125 280,00 лева с ДДС).

ОСЪЖДА „Агенция Пътна инфраструктура“ да плати на Министерството на регионалното развитие и благоустройството юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 (триста) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: