

РЕШЕНИЕ

№ 5281

гр. София, 07.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 21.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **10503** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл.145-чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 22, ал. 7 от Закона за енергетиката и чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г.).

Образувано е по жалба на Е. Юг ЕАД,[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от всеки от двама от членовете на Съвета на директорите заедно, срещу решение № Ж-546 от 04.10.2022г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което на основание чл. 22, ал. ал.1 вр. ал.5 и ал.7 от Закона за енергетиката и чл.147 ал.2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката Е. ЮГ ЕАД е задължено, в 14-дневен срок да издаде и предостави на Волт Актив ООД становище с посочени условия за присъединяване съгласно Наредба № 6, отговарящо на нормативните изисквания на чл.27 от ЗЕВИ и в 7-дневен срок от получаване на решението да представи информация в КЕВР за предприетите действия.

В жалбата са развити оплаквания за неправилност на решението и допуснати в хода на процедурата съществени нарушения на процесуалните правила. Изразено е искане за отмяна на решението.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрк. Р., която поддържа жалбата на заявените в същата основания. Претендира разноси, за които представя списък.

Ответникът– КЕВР, чрез процесуалния си представител юрк Х. оспорва жалбата.

Представя писмени бележки и претендира юрисконсултско възнаграждение. Заинтересованата страна Волт актив ООД, [населено място] не изпраща представител. Административен съд София – град, III отделение, 16-ти състав, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

С решение № Ж-546 от 04.10.2022г. на КЕВР на основание чл. 22, ал. ал.1 вр. ал.5 и ал.7 от Закона за енергетиката и чл.147 ал.2 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката задължава Е. ЮГ ЕАД в 14-дневен срок да издаде и предостави на Волт Актив ООД становище с посочени условия за присъединяване съгласно Наредба № 6, отговарящо на нормативните изисквания на чл.27 от ЗЕВИ и в 7-дневен срок от получаване на решението да представи информация в КЕВР за предприетите действия.

Производството пред КЕВР е образувано по жалбата на заинтересованата страна в настоящото производство – Волт Актив ООД с вх.№ Е-12-00-593/03.12.2021г. /стр.53/, в която е посочено, че същото е поискало на 04.05.2021 г. да бъде присъединена Ф. от 30 КВ по реда на чл.24 т.1 от ЗЕВИ в нает недвижим имот- представляващ УПИ VIII-154, кв.1 по плана на [населено място], [община], в който имот има изградена сграда-склад. Приложен е договор за наем със съсобствениците на имота Г. Б. Б. и П. Н. Н..

Заинтересованата страна Волт Актив ООД, с писмо изх.№45636/07.10.2021 г. на Е. ЮГ ЕАД е уведомена, че се прекратява иницираната процедура за присъединяване с мотив, че сградата в имота не отговаря на изискванията на чл.24 т.1 от ЗЕВИ. Според Волт Актив ООД, от електроразпределителното дружество неправилно са тълкувани разпоредбите на закона, поради което е сезирана КЕВР.

Във връзка с подадената от Волт Актив ООД жалба е образувана преписка и извършена проверка. На основание чл.142, ал.5 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, на Е. ЮГ ЕАД е изпратена жалбата за извършване на проверка по компетентност. От страна на Е. ЮГ ЕАД е представено становище.

Въз основа събраните данни и доказателства, след приключване на проверката по жалбата, на основание чл. 145, ал.1 от Наредба № 3, от Дирекция Електроенергетика и топлоенергетика на Комисията за енергийно и водно регулиране, е изготвен доклад вх.№ Е-ДК-1919 от 28.09.2022 г., както и проект на решение, отразено в протокол № 271 от 04.10.2022 г., в които са изложени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, посочени са събраните по административната преписка доказателства, формулирани са правните и фактическите констатации. Приложени са и всички събрани по административното производство доказателства. С решение № Ж-546/04.10.2022 г. КЕВР приема, че от приложените към преписката доказателства безспорно се установява, че действията на Е. ЮГ ЕАД не са съобразени със закона, поради което е дадено задължително предписание.

От изслушаната и приета по делото съдебно-техническа експертиза се установява следното:

В УПИ VIII-154, кв.1 по плана на [населено място], [община], има изграден сграда – склад, която е в режим на свързано застрояване със сградата в съседния УПИ VII-154. Постройката е едноетажна, конструкцията е масивна – стените са със зид от итонг, от

LT ламарина върху дървени греди, лежащи върху стените, като постройката е едностранствено помещение. Съществува врата, няма прозорци.

Последният действащ ПУП е одобрен със Заповед №РД-29-588/31.08.2020 г. на кмета на [община], като от УПИ П-154, кв.1 по плана на [населено място], [община], се образуват 4 нови УПИ, с отреждане – предимно производствена устройствена зона. Наличната в имота постройка представлява въведен в експлоатация строеж „Склад за инвентар“, пета категория, като същият е извършен в съответствие с одобрените проекти от 15.12.2020 г., разрешение за строеж № АГ-08-13/19.01.2021 г., протокол за определяне на строителна линия и ниво от 10.03.2021 г. и констативен акт, обр. 15 от 29.03.2021 г. Строежът е пета категория, допълващо застрояване. В постройката има функционираща ел. инсталация, като е налице въздушно ел. захранване от намиращ се извън УПИ ел. стълб и ел. табло. Монтажът на кабела е открит. Налице са ел. табло, луминисцентно осветително тяло и контакт за открит монтаж. Изпълнено е заземяване – меден проводник в изолация и шина.

При така изложената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима. Решението е връчено на 13.10.2022 г. а жалбата е подадена на 18.10.2022 г., от надлежна страна и в срока по чл. 149, ал. 1 АПК. Насочена е срещу индивидуален административен акт, който подлежи на контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Решение № Ж-546 от 04.10.2022 г. е прието от компетентен държавен орган-Комисията за енергийно и водно регулиране, в рамките на предоставената от Закона за енергетиката /ЗЕ/ материална компетентност.

По делото няма спор по фактите – от Волт Актив ООД, на 11.01.2022 г. е подадено искане да бъде присъединена Ф. от 30 КВ по реда на чл.24 т.1 от Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ) в нает от дружеството недвижим имот, описан по-горе, в който имот има изградена сграда-склад. Към искането е приложен нот.акт №184, том 1, дело № 149/08.05.2020 г. и скица № КР-08-483/15.04.2021 г. на [община] видно от която имотът се намира в урбанизирана територия, с приложена улична и дворищна регулация, като главният архитект на общината е издал Удостоверение за въвеждане в експлоатация №АГ-14-03/14.04.2021 г. на склад за инвентар. От Е. Юг ЕАД е адресирано писмо до Волт Актив ООД, с което се уведомява, че иницирираната процедура е прекратена с мотив, че липсва сграда на основно застрояване в имота, към която може да се изгради централа по реда на чл.24, т.1 от ЗЕВИ. В имота има налична сграда, която е била присъединена към електроразпределителната мрежа.

Съгласно чл. 76 от Закона за енергетиката (ЗЕ), Комисията контролира съответствието на извършваните лицензионни дейности с условията на издадените лицензии, като извършва превантивен, текущ и последващ контрол. Съгласно ал. 4, т. 2 от посочената разпоредба, КЕВР контролира съответствието на изпълнението на лицензионната дейност с условията на лицензията, включително изпълнението на задълженията за предоставяне на достъп до мрежите, както и правилното прилагане на условията за предоставяне на достъп. С оглед на това и предвид разпоредбата на чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗЕ, според която КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, съдът намира, че решението е издадено от компетентен орган. Решението е взето от Комисията в състав „Енергетика“ с три гласа, от които два гласа са на членове на Комисията със стаж в

енергетиката.

Решението е в изискуемата писмена форма, като не се констатира съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Същото е мотивирано. Административният орган е изложил точно, ясно и обективно установените факти и обстоятелства и е обосновал в достатъчна степен направените изводи, което позволява еднозначно да се изведе волята му за издаване на акт с посоченото съдържание.

Съдът намира, че решението е в съответствие с материалния закон. Осигуряването на достъп до електропреносната и електроразпределителната мрежа е задължение на енергийните предприятия, лицензирани за осъществяване на съответната дейност, което те са длъжни да изпълнят по отношение на всеки производител и обект за производство, които отговарят на предвидените в закона условия, т.е. изискванията към обектите и производителите на електрическа енергия за присъединяване към мрежите са нормативно установени и лицензиантите не могат да поставят други, допълнителни изисквания или да извършват друга преценка извън тази относно спазването на нормативните изисквания. Присъединяването на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници към разпределителната мрежа с обща инсталирана мощност до 30 kW включително, които се предвижда да бъдат изградени върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях в урбанизирани територии, е регламентирано в чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ. В чл. 26 от същия закон е предвидено, че в случаите по чл. 24 се подават искания за проучване на условията и начина на присъединяване пред съответния оператор на електрическа мрежа при условията и по реда на Наредбата по чл. 116, ал. 7 от Закона за енергетиката. За обектите по чл. 24, т. 1 ЗЕВИ условията за присъединяване се определят в становище, което се издава в срок до 30 дни от постъпване на искането (ал. 3), а договор за присъединяване се сключва при условията, определени в становището по ал. 3 и при издадено разрешение за строеж.

Подробната регламентация на реда за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по реда на чл. 24, т. 1 ЗЕВИ се съдържа в Глава пета, Раздел II от Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6, Наредбата). Съгласно чл. 87 от Наредбата лицето, което предвижда да изгражда обект за производство на електрическа енергия, отговарящ на условията на чл. 24, т. 1 ЗЕВИ, подава към оператора на съответната разпределителна мрежа писмено искане за проучване на условията и начина на присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници. То следва да е титуляр на право на собственост върху имот или наемател в такъв имот, в който се предвижда да бъдат изградени обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях в урбанизирани територии, както и да е заплатило цена за проучване на условията и реда на присъединяване по ценоразписа на услугите на съответния мрежови оператор. Съгласно чл. 88, ал. 3, операторът на разпределителната мрежа може да поиска допълнителна информация за характеристиките на присъединявания обект, като лицето, поискало проучването, е длъжно да я предостави в 14-дневен срок. В противен случай, както и ако не отстрани непълнотите и несъответствията в предвидения срок, процедурата по присъединяване

на обекта се прекратява (ал. 7). Операторът на разпределителната мрежа може мотивирано да откаже да присъедини обекта към съответната мрежа в заявения срок за въвеждане на централата в експлоатация и да предложи нов срок за договаряне (чл. 90, ал. 1 от Наредбата). Съгласно чл. 91 от Наредбата в приложимата редакция, операторът на разпределителната мрежа извършва проучване, определя условията, изготвя и предоставя писмено становище за присъединяване на лицето, подало искане за присъединяване, в срок до 30 дни от датата на постъпване на искането. Лицето, получило становището, може да обжалва предложените условия за присъединяване пред КЕВР при условията и по реда на чл. 22 ЗЕ.

Анализът на цитираните разпоредби показва, че в случай на подадено искане за присъединяване операторът на разпределителната мрежа разполага с три възможности - да прекрати процедурата (чл. 88, ал. 7), мотивирано да откаже присъединяване (чл. 90, ал. 1), или да определи условията, като предостави писмено становище за присъединяване на лицето (чл. 91, ал. 1). В Наредба № 6 не е предвидено изрично, че в случай на прекратяване на процедурата по чл. 88, ал. 7, актът може се обжалва пред КЕВР. С оглед обаче на общото правило на чл. 22, ал. 1, т. 1 ЗЕ и обстоятелството, че прекратяването на процедурата има идентични на отказа, а и дори по-неблагоприятни последици, доколкото при отказ операторът следва да предложи нов срок за договаряне, няма причина да бъде ограничена възможността на лицата да обжалват пред КЕВР прекратяването по чл. 88, ал. 7 от Наредба № 6, още повече, че обжалване се предвижда дори за благоприятния по принцип акт - писменото становище с условията за присъединяване.

В случая обаче съдът приема, че не са били изпълнени предпоставките по чл. 88, ал. 7 от Наредба № 6, при които операторът на разпределителната мрежа може да прекрати процедурата. Предвидените от нормативния акт предпоставки са следните: да е поискана от лицето допълнителна информация и същата да не е предоставена, документите да са непълни или да не отговарят на изискванията на Наредбата и непълнотите или несъответствията в тях да не са отстранени, когато на лицето е указано да го направи. В случая операторът на мрежата не е поискал от лицето допълнителна информация, в това число относно сградата, а директно е пристъпил към прекратяване на процедурата. По този начин, не само че формално не се спазени задължителните етапи на процедурата по чл. 88, ал. 3-6 от Наредба № 6, но и лицето, подало заявлението, е лишено от възможността да обоснове и докаже, че отговаря на изискванията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

Правилен е формулираният от административния орган извод, че операторът на разпределителната мрежа не разполага е компетентен по смисъла на Закона за устройство на територията (ЗУТ) орган. Следователно, независимо от извършените собствени проверки на място, операторът не е оправомощен да формира релевантно заключение относно съответствието на сградата с изискванията на ЗУТ. При това положение следва да се приеме, че жалбоподателят не е спазил разпоредбите на чл. 88 от Наредба № 6 и прекратяването на процедурата съставлява неизпълнение на неговото лицензионно и законово задължение да се произнесе по един от предвидените в чл. 90 и чл. 91 от Наредба № 6 начини, като мотивирано откаже присъединяването или предостави писмено становище с условията за присъединяване. Иницирираната процедура по присъединяване е била прекратена от Е. Юг ЕАД като не са спазен реда и условията за това по чл. 88, ал. 3 - 7 от Наредба № 6. Последиците от това прекратяване са идентични с тези на направен отказ, поради което КЕВР

обосновано е приела, че писмото до Волт Актив ООД представлява по същество отказ да бъде присъединен обектът.

Относно твърденията, че изграденият в имота склад не представлява сграда, намираща се в имота, върху която се предвижда изграждането на енергийния обект за производство на електрическа енергия, следва да се отбележи, че тази преценката се извършва от други органи и в друго производство - това по чл. 147, ал. 2 вр., ал. 1, т. 14 от ЗУТ. В рамките на производството по издаване на разрешение за строеж изрично е предвидено да се представят становища на инженер-конструктор, на електроинженер и/или на инженер по топлотехника с чертежи, схеми, изчисления и указания за изпълнението им. Следователно органите, които са оправомощени относно издаването на разрешение за строеж са тези, на които е нормативно възложено и в чиято компетентност е преценката дали сградата отговаря на техническите и други изисквания за изграждането на обект по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ. Нещо повече, тази преценка се извършва последващо - след като дружеството - оператор на разпределителната мрежа е издало становище с определени в него условия за присъединяване - чл. 147, ал. 2 ЗУТ. Това подкрепя извода, че жалбоподателят не е имал право и основание да откаже да присъедини обекта по съображения, основани на неговата собствена преценка, че сградата не е годна за изграждане на обект за производство на електрическа енергия. Негово задължение е, при подадено искане за проучване, при което лицето е изпълнило изискванията и е представило документите по чл. 87 и чл. 88 от Наредба № 6, да определи условията и да предостави писмено становище за присъединяване на лицето, подало искане за това. Това задължение в случая не е изпълнено, поради което КЕВР обосновано е приела, че жалбата на Волт Актив ООД е основателна и следва да бъде уважена, като бъдат издадени задължителни предписания за продължаване на процедурите за присъединяване.

Досежно твърдението на жалбоподателя, че присъединяваният обект не представлява сграда, а по същество е стопанска постройка-склад, която не подлежи на присъединяване по реда на чл.24 т.1 от ЗЕВИ, следва да се отбележи, че преценката за състоянието на постройките, както и за класификацията на сградите като паянтови, полумасивни, масивни, стопански постройки и други се извършва от органите на общинските власти, отговарящи за устройството на териториите, както и на кадастралните служби и съответните РДНСК, които са единствено оправомощените по закон за тази дейност. Представени са официални удостоверителни документи - нотариален акт, приложен към искането на Волт Актив ООД, скица, както и издаденото от [община] удостоверение за въвеждане в експлоатация на съществуващата сграда, поради което не съществува възможност, освен чрез инициране на процедура пред компетентните органи по ЗУТ, да се извърши прекласифициране на сградата.

В допълнение, в рамките на настоящото съдебно производство, от назначената и приета като компетентно и безпристрастно изготвена СТЕ се установява, че процесната постройка има характеристиката на сграда по смисъла на ЗУТ.

По изложените съображения съдът приема за законосъобразно оспореното

решение на регулаторния орган, поради което жалбата, по която е образувано съдебното производство, като неоснователна, следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора и предвид направеното в съдебното производство искане, на ответника следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение което съдът на основание чл. 78, ал. 8 ГПК вр. с чл. 144 АПК във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24, ал. 1 от Наредбата за заплащане на правната помощ определя в размер на 100 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София град, III отделение, 16-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Е. Юг ЕАД,[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], срещу решение № Ж-546 от 04.10.2022 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което на основание чл. 22, ал. ал.1 вр. ал.5 и ал.7 от Закона за енергетиката и чл.147 ал.2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката Е. ЮГ ЕАД е задължено, в 14-дневен срок да издаде и предостави на Волт Актив ООД становище с посочени условия за присъединяване съгласно Наредба № 6, отговарящо на нормативните изисквания на чл.27 от ЗЕВИ и в 7-дневен срок от получаване на решението да представи информация в КЕВР за предприетите действия.

ОСЪЖДА Е. Юг ЕАД,[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] да заплати на Комисия за енергийно и водно регулиране юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лв.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: