

# Протокол

## №

гр. София, 14.07.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в**  
публично заседание на 14.07.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **13572** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ш. Н. Е. М. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА В К., А. РЕПУБЛИКА Е. – К. С. Я. чрез Дирекция „К. отношения“ в МВнР – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба на Ш. Н. Е. М., гражданин на Е., срещу Отказ за издаване на виза от първи секретар, консул при Генерално консулство на Република България в К., ведно с писмени доказателства във вид на приложение.

ДОКЛАДВА административната преписка и писмените доказателства, представени от страна на административния орган.

СЪДЪТ докладва, че на 12.06.2026 г. чрез ССЕВ от Дирекция „Миграция“ на МВР е представено писмо от 12.06.2026 г., с приложено фотокопие на становище от 19.09.2025 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че от страна на ДАНС, чрез ССЕВ са представени документи на 15.06.2026 г., а именно писмо от 15.06.2026 г., с приложение към него, писмо от 22.10.2025 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че на 17.06.2026 г. от страна на МВР е представено фотокопие на

становището от 19.09.2025 г. на отдел „Миграция“.

АДВ. Б. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат представените доказателства. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. К. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се приемат доказателствата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане жалбата, ведно с писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА допълнително представените такива от Дирекция „Миграция“ МВР, от ДАНС и отново от Дирекция „Миграция“ с дата на подаване 12.06.2026 г., 16.06.2026 г. и 17.06.2026 г.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата по подробно изложените съображения в нея след преценка и анализ на всички събрани по делото доказателства. Считам, че така издадения отказ е незаконосъобразен и немотивиран, което само по себе си е основание за неговата отмяна, с който отказ са нарушени правата на моя доверител, поради което Ви моля да отмените така издадения отказ. Моля да присъдите направените разноски по делото съгласно представения договор за правна защита и съдействие.

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Отказът е постановен от компетентно длъжностно лице в кръга на неговите служебни правомощия. Обективиран е върху стандартен формуляр по приложение 7 към чл. 34 от Наредбата за издаване на визи. Моля да обърнете внимание на приложеното по делото заявление за виза, което е пълно с правописни грешки на английски език, в което жалбоподателят твърди, че ще учи специалност на английски език в редовна форма на обучение, а не е в състояние да попълни грамотно формуляра. Длъжностното лице е изложило в писмен вид в протокола, като там също е отбелязал, че апликантът не владее английски език. Едно лице се представя, че ще е студент редовна форма на обучение на английски език, а същото не владее такъв. Моля да постановите решение, с което да потвърдите законосъобразността на постановения индивидуален административен акт. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Б. – Във функциите на МВнР никъде не е записано че следва да проверяват правоспособността на кандидата. Записано е, че първата година апликантът ще изучава езика, като смятам, че длъжностните лица издават незаконосъобразни документи, което още един път потвърждава изложеното от мен.

ЮРК. К. – Това е задължение на длъжностното лице да установява дали лицето има съответните знания.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: