

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 18654

гр. София, 02.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в закрито заседание на 02.10.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Евгени Стоянов

като разгледа дело номер **4473** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 250, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), вр. 144 от АПК.

Образувано е по молба на адвокат И. Ю. от САК, като пълномощник на Б. К. Б., ЕГН [ЕГН], ищец по дело № 4473 / 2023 г. по описа на АССГ, 45 – ти състав. В молбата се прави искане за поправка на ОФГ в Решение № 236 от 09.01.2024 г. по дело № 4473 / 2023 г. по описа на АССГ, 45 – ти състав. Като правно основание е посочена разпоредбата на чл. 247 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК.

С посоченото решение, чиято поправка се иска, АССГ е осъдил Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ с адрес: [населено място], [улица], на основание чл. 284, ал. 1 от ЗИНЗС, да заплати на Б. К. Б., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място], [улица], сума в размер на 400 лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди от нарушение на чл. 3 от ЗИНЗС, за периода от 30.07.2020 г. до 24.09.2020 г. когато е бил настанен в ЗООТ „К.“ при неблагоприятни битови условия като лишен от свобода. Отхвърлил е като неоснователен искът на Б. К. Б., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място], [улица], за сумата от 19 600 лева, представляваща разликата между уважената и претендираната до пълния размер от 20 000 лева част. Осъдил е Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ с адрес [населено място], [улица], на основание чл. 286, ал. 3 от ЗИНЗС да заплати на адв. И. В. Ю., ЕГН [ЕГН], адрес: [населено място], [улица], вх. Б, ет. 4, офис 12, сума в размер 400 /четирисотин/ лева, представляваща адвокатско възнаграждение за правна помощ по чл. 38, ал. 1, т. 2, вр. ал. 2 от Закона за адвокатурата. Осъдил е Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ с адрес [населено място], [улица], на основание чл. 286, ал. 3 от ЗИНЗС да заплати на Б. К. Б., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място], [улица] разноски под делото в размер на 10 (десет) лева за държавна такса.

В молбата е посочено, че в диспозитива на решението на АССГ липсва формирана

воля по отношение на дължимостта на лихви от страна на ответника. В мотивите на решението са изложени съображения по дължимостта на акцесорното вземане.

Ответникът – Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ чрез Л. Н. – процесуален представител на ГДИН намира жалбата за неоснователна. Съдът ясно е изразил волята си в съдебното решение.

СЪДЪТ намира, че така подадената молба за поправка на ОФГ е недопустима. Това е така, защото са изложени твърдения, че в мотивите на съдебния акт са изложени съображения относно дължимостта на лихвите. В диспозитива на решението липсва формирана воля за лихвите. Независимо от искането за поправка на ОФГ, квалифицирано като такова по чл. 247 от ГПК, съдът намира, че по съществуващото си това е искане за допълване на решението. Това е така, защото се твърди, че съдът не се произнесъл по цялото искане на ищеца, а именно – по отношение на искането за осъждане на ГДИН „ведно със законната лихва за периода от 01.12.2020 до окончателното изплащане на задължението“. (с . 3 от исковата молба). В този смисъл съдът не е допуснал грешка в пресмятането или в определени факти, такива не се и твърдят в молбата.

Съгласно чл. 250, ал. 1 от ГПК, страната може да поиска допълване на решението, ако съдът не се е произнесъл по цялото искане, в едномесечен срок от връчването му или от влизането му в сила. Видно от отбелязването върху решението то е влязло в сила на дата 21.05.2024 г. Молбата за поправка на ОФГ е депозирана на дата 17.09.2024 г.

При тези данни за влизането му в сила молбата от 17.09.2024 г. е процесуално недопустима за разглеждане като подадена след изтичане на преклузивния срок, установен в чл. 250, ал. 1, предл. 2^{po} ГПК.

Така мотивиран и на основание чл. 250, ал. 1 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК Административен съд София - град, Първо отделение, 45 - ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата от 17.09.2024 г. на адвокат И. Ю. от САК, като пълномощник на Б. К. Б., ЕГН [ЕГН].

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред тричленен състав на Административен съд София – град, в 7 – мо дневен срок от съобщаването му на страните.