

# РЕШЕНИЕ

№ 20316

гр. София, 22.05.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 20.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **8467** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на Д. С. Д. с ЕГН [ЕГН] с адрес [населено място], [улица], ап.19, чрез адв. Р. Д. от САК, срещу Заповед № 971/21.07.2025г. на министъра на околната среда и водите.

Пред съда жалбата се поддържа от оспорващия лично и чрез адв. Д., които поддържат жалбата изцяло, в ход по същество претендират основателността ѝ и в подробни писмени бележки. Заповедта се оспорва като незаконосъобразна поради допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, противоречие с материално-правни разпоредби и несъответствие с материално-правни разпоредби и несъответствие с целта на закона. В жалбата се проследяват заеманите длъжности от оспорващия в министерството, като със Заповед № 496/24.06.2022г. на министъра на околната среда и водите, е назначен на длъжността „главен експерт“ в ГД ОПОС и считано от 01.07.2022г. При годишните атестации жалбоподателят получил преобладаващо най-високите оценки “изключително изпълнение“, положителни били коментарите на междинната среща месец юли 2025г., бил и повишен в ранг – II младши със Заповед №236/24.03.2023г. Оценен като изключителен професионалист, министерството инвестирало значителни средства в обучения, семинари, лекционни курсове с цел повишаване на квалификацията му като експерт в областта на управлението на средствата на ЕС, правото на ЕС, всички видове административни и съдебни производства и процесуално представителство по административни, граждански и наказателни дела, попадащи във функционалния обхват на компетентности на отделите „Последващ контрол“ и „Административни нередности“. Счита, че длъжността на оспорващия не е съкратена. Позовава се са общата численост на

служителите в Главна дирекция „Оперативна програма „Околна среда“, - общо 121 служители, който брой не е намален към 18.07.2025г. Оспорващият като правоспособен юрист, осъществявал процесуално представителство в съдебните производства, свързани с изпълнението на оперативната програма за периодите 2007-2013; 2014-2020 и 2021-2027 по изрично упълномощаване от министъра. Същият бил сред ограничен брой служители по нередностите по посочените ОПОС, определени за такива с нарочна заповед на Ръководителя на управляващия орган. Претендира ,че функциите на дирекция и на заеманата от оспорващия длъжност, като произтичащи от Регламент (ЕС) 2021/1060 - чл. 69 и чл. 74 от регламента, обективирани в чл. 69 ЗУСЕФСУ, чл. 1 и сл. от Наредбата за администриране на нередности по европейските фондове при споделено управление. Изтъкват се и конкретни съображения за злоупотреба с власт – поради описани взаимоотношения с висшестоящ, целта била не съкращение в щата е прекратяването на правоотношението конкретно с оспорващия, откъдето и извод за цел на съкращението, различна от регламентираната.

В писмена защита оспорващият се позовава на данните за промяната в структурата на ГД ОПОС при МОСВ – закриване на едни структурни звена и откриване на други, при сравнение на длъжностните щатни разписания от 01.07.2025г. и 18.07.2025г. , на преназначаването на част от колегите му в новата административна структура и с идентични длъжностни характеристики и длъжности като неговата, на обявен конкурс за идентична длъжност и с еднаква длъжностна характеристика след прекратяване на правоотношението му, обявен след издаване на оспорената заповед. Въз основа на тези обстоятелства се и претендира, че функциите на длъжността му не са отпаднали и длъжността не е съкратена. Претендира се отмяната на заповедта и присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение.

ОТВЕТНИКЪТ – министъра на околната среда и водите чрез юрисконсулти Н. и А., претендира на първо място недопустимост на оспорването, тъй като причината за издаване на оспорената заповед бил отказът на оспорващия да приеме друга предложена му длъжност. Излагат се доводи за необходимост от промяна в структурата на главната дирекция, за структурата преди и след промяната на длъжното разписание от 18.07.2026г. Изтъкват се разлики между функциите на закрития отдел „Администриране на нередности“ и новосъздадения сектор „Управление на риска и контрол“ към отдел „Законосъобразност на процедури, управление на риска и контрол , свързан с нови добавени функции, които посочва на стр. 5/6 от писмената защита. Също така органът по назначаването нямал законово задължение да извършва подбор между служителите, които са изпълнявали длъжността, обект на съкращение, преценката за това кои да останат и кои да бъдат съкратени била изцяло в неговата компетентност. Министърът, в качеството му на орган по назначаването на държавните служители разполагал с правомощието да определя конкретното разпределение на длъжностите в МОСВ, необходими за функционирането на министерството. Претендира се и правилното приложение на материалния закон – чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл ,както и издаването на процесната заповед от компетентен орган, при спазване на изискванията за форма и съдържание. Понятието за съкращаване на длъжността се свързва с направена преценка на административния орган, че определени функции, осъществявани от определена длъжност в администрация не е необходимо вече да бъдат упражнявани или пък, че тези функции следва да се упражняват от по-малък брой служители. В случая преценката на административния орган е да се измени длъжностното щатно разписание на МОСВ като се създаде отдел „Законосъобразност на процедури, управление на риска и“ (ЗПУРК) с да сектора „Законосъобразност и процедури“ и „Управление на риска и контрол“ (УРК), които ще осъществяват функциите на закрития отдел „Администриране на нередности“, в който отдел Д. Д. е заемал длъжността „главен експерт“.

Също така на стр. 5 от писмената защита е посочено, че числеността а отдел ЗПУР се формира от общо 26 щатни длъжности, като с разпределението и преназначаването на служителите по сектори Д. С. Д. е преназначен на длъжност „главен експерт“ в сектор „Управление на риска и контрол“. В заключение се иска от съда да отхвърли жалбата и присъди юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, Първо отделение, 12-ти състав, като обсъди доказателствата по делото, взе предвид доводите и възраженията на страните, извърши дължимата служебна преценка на оспорената заповед, от правна и фактическа страна приема за установено следното:

По допустимостта на жалбата

Жалбата е депозирана в съда на 04.08.2025г., оспорената заповед е връчена на дата 21.07.2025г., с оглед на което жалбата до съда е подадена в срока по чл.149, ал.1 АПК, подадена е и от адресата на акта - лице с право и интерес от оспорването му по смисъла на чл.147, ал.1 АПК.

По предмета на правния спор:

Необосновани са доводите на ответника за недопустимост на оспорването, тъй като жалбата не била конкретизирана и липсвал правен интерес от оспорването, също не било уточнено дали оспорвал заповедта за прекратяване на служебното правоотношение или се оспорвало целесъобразността на извършеното от органа по назначаването преструктуриране на Главна дирекция „Опазване на околната среда“. Със Заповед № 924/17.07.2025г., на основание чл.82, ал.1 от ЗДСл, и утвърдено щатно разписание, министърът е преназначил Д. С. Д. от длъжността „главен експерт“ по служебно правоотношение в Отдел „Администриране на нередности“ в ГДОПОС, на длъжността „главен експерт“ в ГД ОПОС, отдел „Законосъобразност на процедури, управление на риска и контрол“, сектор „Управление на риска и контрол“ за неопределено време, считано от 18.07.2025г. Съдържа се изявление на гърба на заповедта, подписано от Д. С. Д. за следното: „Отказвам да бъда преназначен на длъжността главен експерт в ГДОПОС, отдел ЗПУРК, сектор Управление на риска и контрол. При връчване на заповед № 924/17.07.2025г. не беше връчена длъжностна характеристика и функционалност на сектора и отдела.“. Съгласно чл.82, ал.1 ЗДСЛ, посочен като правно основание на Заповед № 924/17.07.2025г. на министъра, държавен служител може да бъде преназначен на друга длъжност в същата администрация, ако отговаря на условията за назначаване и е изразил предварително писмено съгласие за заемането ѝ. В мотивите на тази заповед не е посочено дадено предварително съгласие на служителя да заеме длъжността, което се потвърждава и от отказа на Д. С. Д. да бъде преназначен на длъжността.

Видно от жалбата, оспорва се и се иска отмяната на Заповед № 971/21.07.2025г. на министъра на околната среда и водите, с която е прекратено служебното правоотношение на оспорващия за длъжността „главен експерт“ в Отдел „Администриране на нередности“, в Главна дирекция „Оперативна програма “Опазване на околната среда“, заповедта е издадена на правно основание чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл – поради съкращаване на длъжността. Основания, свързани с предлагана друга длъжност в администрацията и отказ на Д. да я заеме, не са въведени в мотивите на оспорената заповед, нито произтичат от съдържанието на посочената разпоредба.

Противно на твърденията в писмената защита, оспорващият не е въвел като основание за

оспорване и искане за отмяна на акт на органа по назначаването за преструктурирането на дирекцията, твърдението му е, че функциите на длъжността му не са отпаднали и не е извършено съкращение на заеманата от него длъжност и по длъжностното разписание от 18.07.2025г. на МОСВ, относими към чл.107, ал.1, т. 2 ЗДСл.

Предмет на оспорване по делото е законосъобразността на Заповед № 971/21.07.2025г. на министъра на околната среда и водите.

По фактите съдът приема следното:

Както се посочи, със Заповед № 971/21.07.2025г. на министъра на околната среда и водите, е прекратено служебното правоотношение на Д. С. Д., за длъжността „главен експерт“ в Отдел „Администриране на нередности“, в Главна дирекция „Оперативна програма “Околна среда“ към Министерство на околната среда и водите, считано от 21-07.2025г., на правно основание чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл, отделно е посочено изрично: „Основание за прекратяване на служебното правоотношение – съкращаване на длъжността“.

Оспорващият е заемал длъжността „главен експерт“ по служебно правоотношение в Отдел „Администриране на нередности“ в ГДОПОС, със Заповед № 495/24.06.2022г. от министъра на ОСВ – л. 93 от делото. Видно от поименното щатно разписание към 01.07.2025г. – л. 311 от делото, в Отдел „Администриране на нередности“ са съществували 5 броя длъжности „главен експерт, в това число и заеманата длъжност от жалбоподателя – позиция 127 по същото щатно разписание , л. 311 от делото. Установява се от административната преписка, че със Заповед №ЧР -11/17.07.2025г., министъра на околната среда и водите, на основание правомощията му по чл.25, ал.4 от Закона за администрацията, във вр. с. чл.11 от Наредбата за прилагане на класификатора за длъжностите в администрацията, чл.13, ал.1, т.5 и чл.17 от Устройствения правилник на същото министерство, както и доклад на главния директор на ГД ОПОС, е разпоредил изменение на длъжностното щатно разписание на ГДОПОС, считано от 18.07.2025г.

В поименното длъжностното разписание, считано от 18.07.2025г. – л.276 от делото, оспорващият Д. С. Д., е фигурирал по позиция №231 за длъжността „главен експерт“ в сектор Управление на риска и контрол“ към Отдел „Законосъобразност на процедури и управление на риска и контрол“ - л. 282 от делото. С доклад № 95-00-3479 от 16.07.2025 г. – л. 270 от делото, главният директор на Главна дирекция „Оперативна програма „Околна среда“ в МОСВ предлага промяна на структурата на дирекцията, с цел подобряване на организацията на работата, на координацията и контрола при осъществяване на основните дейности в дирекцията, минимизиране на предпоставките, които биха довели до допускане на грешки и забавяне на изпълнението на задълженията, намаляване на административната тежест, опростяване на процедурите, но при съблюдаване на съществеността на необходимия контрол, се предлага да бъде направена реорганизация в ГД ОПОС с цел оптимизиране на структурата и работните процеси в ГД ОПОС, вкл. изпълняваните от отделите функции и задължения. Предложена е нова структура на дирекцията – да се обособят 5 отдела, мотивирани с взаимовръзката между процесите и дейностите и правилното разпределение на функциите. Предлага се да бъдат създадени отделите „Програмиране и договаряне“ със сектори „Стратегическо планиране, програмиране, наблюдение и оценка“; отдел „Оценка и

подбор на проекти и договориране"; отдел „Координация, комуникация и техническа помощ“; отдел „Мониторинг и верификация“ със сектори „Техническа верификация“, „Финансова верификация“ и „Финансово планиране и счетоводна отчетност“; отдел „Законосъобразност на процедури, управление на риска и контрол“ със сектори „Законосъобразност на процедури“ и „Управление на риска и контрол“.

По отношение на отдел „Законосъобразност на процедури, управление на риска и контрол“ в доклада са изложени мотиви за обособяването му с оглед функциите му: осъществяването на последващ контрол за законосъобразност на проведени от бенефициентите по ПОС 2021-2027 г. обществени поръчки и процедури за избор на изпълнители и на сключените допълнителни споразумения към договорите с избраните изпълнители, съгласно действащото законодателство; разработване и прилагане на система за управление на риска и прилага правилата и процедурите по управление на риска на институционално ниво в ГД ОПОС; администрирането, регистрирането, проследяването и закриването на нередности, сигнали за нередности, подозрения за измами и измами; осъществяване на правна помощ и правни съвети на ръководителя на Управляващия орган и осъществява процесуалното представителство; съдейства на одитираци и проверяващи органи, отговаря за подготовка на планове за изпълнение на корективни мерки и проследяване на изпълнението на препоръките от одити и други проверки. Според доклада числеността на отдел ЗПУРК е общо 26 броя, от които в сектор „Управление на риска и контрол“ – обща численост 10 броя, на стр. 9 от доклада, л. 274 от делото са посочени поименно и с длъжността служителите от сектора, изрично е посочена длъжността на оспорващия Д. С. Д. по т.3.5, посочена е и една незаета длъжност за главен експерт, общо предвидените длъжности за главен експерт са 6 броя.

В доклада на И. П. – директор на ГДОПОС изрично е посочено, че функциите на дирекцията са регламентирани в действащия Устройствен правилник на МОСВ, а институционалната структура и системата за управление и контрол на Програма „Околна среда“ за 2021-2027, е изградена в съответствие с Регламент (ЕС) №1060/2021г. Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление и приетите нормативни актове по прилагането им. В доклада са изтъкнати съображения за работата на отделите Програмиране и планиране“ и „Оценка на проекти и договаряне“, генерирано било забавяне при реализацията на Индикативната годишна работна програма на ПОС 2021-2027 за 2025г. , което освен нарушение на съгласуван с Комитета за наблюдение ритъм на работа, на Дирекцията, водело и до несвоевременно договаряне на средства по Програмата и увеличава риска от загуба на средства през следващите години. Изтъкнати са и доводи за обвързаност на процесите в два от отделите – „Последващ контрол“ и „Администриране на нередности“, задължителната правна експертиза и необходимостта от полагане на идентични по своя характер усилия и на двата експертни екипа, нуждата от взаимодействие при провеждане на процедурите за определяне и налагане на финансови корекции в случаите на установени нарушения на приложимото законодателство, съвместно изготвяне на индивидуални административни актове на ръководителя на Управляващия орган

на Програма „Околна среда“ за определяне на финансови корекции и последващите действия при тяхната отмяна, в т.ч. и анализ на постановените основания за отмяна, наличие на произнасяне по същество на спора и възможността за провеждане на ново производство по чл. 73 ЗУСЕФСУ, давали основание да се предложат структурни промени. Предлага се двата отдела да се обособят в като две звена в един отдел, което да доведе до определени резултати, посочени на стр. 4 от доклада, а именно: подобряване на организацията на работа, синхрон в работата, подобряване на контрола ; минимизиране на предпоставките, които водят до дублиране на усилията на експертите от двете звена, допускане на противоречиви тълкувания и грешки и забавяне ; намаляване на административната тежест чрез опростяване на процедурите по комуникация и съкращаване на сроковете, укрепване на административния капацитет на ГДОПОС. Съсредоточаването на правната експертиза в новия отдел и необходимостта от съществен анализ на отправените констатации и препоръки - по-голяма част от които били свързани с администриране на процеса на налагане на финансови корекции, свързани с одитни проверки на ГДОПОС предполага и определени функции, посочени в доклада на стр. 4, въз основа на които се предлага основните ангажименти на отдел „Администриране на нередности“, който се предлага да трансформира в сектор на бъдещ отдел, се предлага да се добавят освен задълженията, свързани с отразяване на одитните констатации и препоръки, като ново основно задължение и отговорността за проследяване и гарантиране на качествено функциониране и подобряване на системите за управление и контрол, като необходимост този сектор да организира и координира извършването на актуализация на правилата и наръчниците на Дирекцията - стр.5 от Доклада, л. 272 от делото. Този доклад не препраща към конкретни други актове - в това число за одити, такива се споменават бланкетно.

Със заповед № ЧР-11/17.07.2025 г. министърът на околната среда и водите на основание чл. 25, ал. 7 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 11, ал. 1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията, чл. 3, ал. 1, т. 5 и чл. 17 от Устройствения правилник на МОСВ и доклада на главния директор на ГДОПОС, е изменил Длъжностното разписание в министерството, считано от 18.07.2025г., като са закрити съществуващите административни звена – отдели и сектори в ГДОПОС и са открити нови такива както следва:

1. Закрити са съществуващите в ГДОПОС до датата на заповедта структурни звена – отдел „Програмиране и планиране“, отдел „Оценка на проекти и договаряне“, отдел „Техническа верификация“, отдел „Финансова дейност“ със сектори „Финансова верификация и плащания“ и „Финансово планиране, счетоводна отчетност и сертификация“, отдел „Последващ контрол“ и отдел „Администриране на

нередности".

2. Извършено е съкращение на длъжности, като конкретно в отдел „Администриране на нередности“ са съкратени: една щатна бройка „началник на отдел“; една щатна бройка „държавен експерт“; пет щатни бройки „главен експерт“; една щатна бройка „главен сътрудник по УЕПП“ и една щатна бройка „старши сътрудник по УЕПП“.

3. Създадени са нови структурни звена: в това число отдел „Законосъобразност на процедури, управление на риска и контрол“ със сектор „Законосъобразност на процедури“ и сектор „Управление на риска и контрол“, разкрити са и щатни длъжности по брой и наименование, конкретно в сектор „Управление на риска и контрол“ са разкрити една щатна бройка „началник на сектор“; една щатна бройка „държавен експерт“; шест щатни бройки „главен експерт“; една щатна бройка „главен сътрудник по УЕПП“ и една щатна бройка „старши сътрудник по УЕПП“.

Свидетелските показания на разпитаната по делото свидетелка Ц., потвърждават твърденията на оспорващия, че към на всички е предложено преназначаване на нова длъжност, но не е била представена функционална нито длъжностна характеристика за новата длъжност. Свидетелката не е в правоотношение с ответника. Тези изявления следва да се приемат за доказани и от представените по делото длъжностни характеристики, за длъжността „главен експерт“ в сектор „Управление на риска и контрол“ по новата структура, такива са утвърдени от главния секретар едва на 18.08.2025г., видно от представените по делото такива, връчени на служителите – В. Д., З. и Н.. Свидетелските показания на С. за междуличностните отношения, не установяват относими към предмета на доказването по делото данни, същият не е бил служител на министерството, същият е нает като външен експерт, не е служител на министерството.

Що се касае до поддържаната от адв. Д. в жалбата и в писмена защита теза, че към датата на връчване на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение с жалбоподателя не е имало решение за съкращение в щата, взето от надлежен орган и по надлежния ред, оспорената достоверност на датата – по смисъла на чл.181 ГПК на длъжностно разписание на МОСВ от 18.07.2025г.; функционална длъжностна характеристика на ГД ОПОС от 17.07.2025г., Заповед № ЧР – 11/17.07.2025г. на министъра и Доклад с изх.№ 95-00-3479/16.07.2025г. на гл. директор ГД ОПОС, МОСВ –като антидатиращи за нуждите на защитната теза на ответника и с характер на „вътрешни документи“ по смисъла на чл. 44 от Вътрешни правила за оборот на електронни документи и документи на хартиен носител в

МОСВ, приети по делото, утвърдени със Заповед № РД-442/24.06.2025г. на министъра., както и на чл. 2, ал.1, т.1, б. б) от достъпните на официалната страница на Министерството на електронното управление „методически указания за въвеждане на изцяло електронен вътрешен оборот на документи при изпълнение на всички административни процедури в администрациите на органите на изпълнителната власт. С оглед Вътрешните правила и Методическите указания се счита, че съставените на хартия и оспорени 5 документа не са официални, а частни по своя характер - същите били вътрешни и не били издадени от министъра в качеството му на орган на държавна власт, а били издадени в качеството му на ръководител на администрацията за организация на работата в самото министерство; не били издадени по установения форма и ред – съществена характеристика на официалния документ. З тези си изводи се позовава на чл. 8, ал.2 от Вътрешните правила, съгласно която разпоредба документи на хартиен носител се допусkali само в определени от закон случаи или след предварително съгласуване с министъра на електронното управление. Като документи с частен характер, с оглед нормата на чл.181 ГПК, посочената в тях и и оспорена в процеса дата на съставяне била непротивопоставима на трети лица, каквото качество имал жалбоподателя, а тежестта да установи достоверността на датата била на МОСВ, тъй като претендира изгодни за себе си правни последици.

На първо място, от самото заглавие „Методическите указания за въвеждане на изцяло електронен вътрешен оборот на документи при изпълнението на всички административни процедури в администрациите на органите на изпълнителната власт“, на които се позовава адв. Д., следва, че същите са относими за администрациите, които са различно понятие от органите на изпълнителната власт. Държавната служба е регламентирана в Закона за държавния служител и издадените въз основа на този закон актове, каквато е и Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията. Нито в ЗДСл, нито в Наредбата, е предвидено акт като посочените 5 о адв. Д., който да се издава като електронен документ.

Обратното, изрично в ЗДСЛ и в наредбата се предвижда издаването на актовете от органа по назначаването в писмена форма. ЗДСл и тази наредба са специални актове по отношение на всички останали, свързани с документооборота. Видно е, че докладът на главния директор на ГД ОПОС съответства на изискването на чл.14, ал.1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията, според която разпоредба промени в щатното разписание са допустими само въз основа на писмен мотивиран доклад, т.е. предвидената писмена форма е задължително изискване.

В нито една разпоредба на ЗДСл не е предвидено издаването на заповед или друг акт във връзка със служебното правоотношение като електронен документ. Обратното, както актът за назначаване на държавна служба, за отлагане дори на отпуск, за преместване на друга длъжност, за дисциплинарно наказание и за прекратяване на служебното правоотношение, законодателят изрично е предвидил издаването им в писмена форма. В чл.2, ал.3 ЗДСЛ е предвидено, че длъжностното разписание се утвърждава от органа по назначаването, но законодателят не е предвидил изрично издаването му като електронен документ.

Съдът не приема и доводите на адв. Д., че в случая се касае за частни вътрешни документи, обратното, касае се за официални диспозитивни документи, а датата на документите е част от съдържанието им. Доколкото не е оспорена автентичността им, съдът ги цени като волеизявления на издалите ги органи, в това число заповедта за утвърждаване на длъжностно разписание на МОСВ в сила от 18.07.2025 година, докладът от 16.07.2025 година, както и длъжностното и поименното щатно разписание от 18.07.2025 г. и ги преценява наред с всички останали доказателства по делото. Само официалните свидетелстващи документи, каквито посочените документи не са, имат обвързваща материална доказателствена сила.

**При така установеното по фактите и след преценка на доказателствата, съдът формира следните правни изводи:**

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган и в рамките на неговите правомощия, предвид, че министърът е орган по назначаването на държавните служители, оспорената заповед е издадена и в изискващата се писмена форма, съгласно чл.108, ал.1 ЗДСл. Административният орган не дължи изрични мотиви на заповедта за съкращение по чл. 106, ал.1, т.2 ЗДСл - фактически основания, различни от актовете за извършени структурни и длъжностни промени, но с оглед преценката за добросъвестно и законосъобразно упражняване на правомощията по оперативна самостоятелност, са от значение актовете и мотивите, предшестващи издаването на заповедта за приемане и утвърждаване на новата структура и длъжностно разписание.

По материалната законосъобразност на заповедта съдът приема следното: Както отбелязва адв. Д., няма законодателни промени във функциите на ГД ОПОС, промяната е само в структурата по разписанието от 18.07.2025г. на МОСВ. Предложените промени в структурата на ГД ОПОС са обосновани с постигане на по-висока ефективност в управлението на процесите и дейностите в дирекцията, в т. ч. и чрез оптимално разпределение на дейностите и задачите, вменени в изпълнение на административните звена и функционалните им задължения.

Независимо от това в кръга на предоставените със закон правомощия на административния орган е да извършва промени и реорганизация на управляваната от него администрация с цел оптимизиране на дейността ѝ, при съобразяване с приетата структура и нормативно определена численост на служителите. В случая няма промяна и в общата численост на ГДОПОС с процесната промяна на щатното разписание. Така съгласно чл.2, ал.3 ЗДСл, органът по назначаването разполага с правната възможност и по своя преценка да промени структурата на отделните звена, съответно във вида и броя на длъжностите, при което да бъдат съкратени едни и открити други длъжности.

Както отбелязват юрк. А. и Н., при осъществяване на тези промени в администрацията, органът действа в условията на оперативна самостоятелност, която не подлежи на съдебен контрол по същество. Поради това извън съдебния контрол е преценката на органа по назначаването дали една и съща функция да бъде изпълнявана от едно или повече служители, по какъв начин ще бъде постигната най-ефективно целта за оптимизиране на структурата и дейността на администрацията в даден момент. След като правомощието да решава тези въпроси принадлежи изцяло на органа по назначаването и се упражнява в условията на оперативна самостоятелност, съдебният контрол върху заповедта за прекратяване на служебното правоотношение поради съкращаване на длъжността по чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл се свежда единствено до установяване на реално съкращаване/премахване на длъжността в една от хипотезите - пълно отпадане или намаляване на бройките за изпълнение на длъжността, доказана със съответните актове по утвърждаване на промени в структурата и длъжностите в администрацията.

Видно е от сравнението на съдържанието на длъжностните характеристики за длъжността, заемана от оспорващия – „главен експерт“ в отдел „Административни нередности“ и за длъжността „главен експерт“ в сектор „Управление на риска и контрол“ в новия отдел „Законосъобразност на процедури, управление на риска и контрол“, връчени на заемащите длъжността „главен експерт“ в сектора В. Д., С. З. и Л. Н., връчени на различни дати пред м. 08 и 10.2025г., се различават само в наименованието на административната структура и мястото и подчинеността в организационната структура на ГД ОПОС. Установява се идентичност на съдържанието по следните точки – „основна цел на длъжността“; пеки задължения и други задължения в рамките на компетентността на отдела. Отговорностите са идентични, вземане на решения и контакти - идентични.

Що се касае до изискванията за заемане на длъжността – променен е минимума години професионален опит – от 3 на 4 години и допълнително е поставено

изискване този професионален опит да е в конкретни области- в областта на правото и /или опит в изпълнение/управление на програми или проекти с международно финансиране.

В доклада на директора на ГД ОПОС не се предлагат нови изисквания за заемане на длъжностите в този сектор, според този доклад оспорващият е част от структурата на сектора след промяната, то въпроси, свързани с неговия професионален опит нито са поставяни във връзка с издаването на оспорената по делото заповед, а следователно са и неотнормирани. Очевидно неговата квалификация е преценена като съответна на изискванията и от министъра, като същият е утвърдил и длъжностно щатно разписание, считано от 18.072025г., в което фигурира и оспорващия. По тези съображения, не следва да бъдат обсъждани доводи и основания, свързани с професионалната квалификация на оспорващия, нито съображения за междуличностни отношения в отдела или дирекцията, като довод за прекратяване на правоотношението конкретно с оспорващия. Що се касае до претенцията на ответника, че са променени функционалните характеристики на отдела „Администриране на нередности“ и новия отдел - отдел „Законосъобразност на процедури, управление на риска и контрол“, то това следва най-малкото от обединяването на двата бивши отдела, които продължават да съществуват като сектори - сектор „Законосъобразност на процедури“ - предишен отдел „Последващ контрол“ и сектор „Управление на риска и контрол“ – предишен отдел „Администриране на нередности“.

Установява се обаче, че изложеното на стр. 4 от доклада, лист 272 от делото, обсъдено по-горе, като довод за добавяне на нови функции на отдел „Администриране на нередности“ в новата структура, свързано с отразяване на одитните констатации и препоръки -,като ново основно задължение и отговорността за проследяване и гарантиране на качествено функциониране и подобряване на системите за управление и контрол, като при необходимост този сектор да организира и координира извършването на актуализация на правила и наръчници на Дирекцията, се е съдържало по същество като функция още по длъжността характеристика на оспорващия, съответно и в длъжностните характеристики на посочените по-горе трима служители, а именно: „изготвя становища по констатации и препоръки от одитни доклади, в частите, касаещи работата на отдела и предлага на ККТП корективни действия във връзка с това“ - а в новите длъжностни характеристики вместо отдела, е записано сектора по тази функция, част от раздела „Други задължения в рамките на компетентността на отдела“. Идентично в двете сравнявани длъжностни характеристики за длъжността „главен експерт“ съответно в на оспорващия и на тримата служители от сектора, се съдържа в същия раздел и следната функция: „Разработка и/или изменя

документи/доклади/становище/указания/процедури, свързани с изпълнението на ОПОС 2014-2020 /ПОС 2021-2027“.

Следователно, предлаганите според доклада нови функции на сектора „Управление на риска и контрол“, съвпадат с функциите на заеманата от оспорващия длъжност „главен експерт“ в предишен отдел „Администриране на нередности“ и поради това не се касае за възлагане на нови функции на сектора, в допълнение на тези, на отдела. След като оспорващия при старата структура за длъжността „главен експерт“ е изпълнявал „предлаганите като нови функции“ по доклада от главния директор на ГДОПОС и идентично са предвидени в новата длъжностна характеристика, то следва извод, че няма нова функционалност, касаеща заемането на длъжността „главен експерт“ в сектора „Управление на риска и контрол“ като част от структурата на ГД ОПОС по длъжностното щатно разписание, утвърдено считано от 18.07.2025г. Доводите на ответника чрез юрк. А. и Н. за нова функционалност на отдела и сектора, от значение за заеманата от оспорващия длъжност, се отричат от данните по делото, изведени от сравнението на функциите на конкретната длъжност „главен експерт“ преди и след прекратяване на правоотношението на оспорващия съответно в отдел „Администриране на нередности“ и в сектор Управление на риска и и контрол“. Изменението на функциите на отдела е без значение в конкретния случай, поради идентичност на функциите на конкретната длъжност преди и след промяната в структурата на ГД ОПОС – МОСВ.

При сравнение на длъжностните характеристики между тази на оспорващия за длъжността „главен експерт“ в отдел Администриране на нередности и за длъжността главен експерт в сектор „Управление на риска и контрол“ към новия отдел ЗПУРК, утвърдени от 18.08.2025г от гл. секретар на МОСВ следва, че длъжността на оспорващия не е престанала да съществува нито като позиция по длъжностното щатно разписание, нито като функционални задължения или изисквания за заемане на длъжността, на които оспорващия не отговаря. Както се посочи, неотносим към издаването на процесната заповед е отказът на оспорващия да бъде преназначен на длъжността в новия сектор, тъй като този отказ не се сочи като основание за прекратяване на правоотношението му. Този отказ на оспорващия е неотносим към правното основание по чл.106, ал.1, т. 2 ЗДСл. Структурните промени, като закриването на отдела и трансформирането му в сектор без промяна в наименованието на длъжностите и на функциите по длъжностните характеристики на служителите, не са равнозначни и не обуславят извода за съкращение в щата.

На следващо място, длъжността на оспорващия не може да се сита за съкратена и

на основание функционалните му задължения, тъй като към датата на издаване на оспорената заповед не са фактически утвърдени длъжностни характеристики, най-малкото съответни на новата структура на ГДОПОС, за длъжността „главен експерт“ в сектор „Управление на риска и контрол“ по новата структура, такива са утвърдени от главния секретар едва на 18.08.2025г., видно от представените по делото такива, връчени на служителите – В. Д., З. и Н.. Аргумент в конкретния случай е и обстоятелството, че след издаването на оспорената по делото заповед, през септември 2025г. ответникът е обявил конкурс за длъжността „главен експерт“ в сектор „Управление на риска и контрол“ и с идентични функционални задължения по длъжностната характеристика, утвърдена на 18.08.2025г. от главния секретар на МОСВ.

От всичко изложено следва извод, че ответникът не доказва по делото реално съкращаване на длъжността на оспорващия с извършените промени в длъжностното разписание и структурата на ГД ОПОС - МОСВ. Както се посочи, за да се приеме, че е изпълнено предвиденото в чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл основание - съкращаване на длъжността, ответникът следваше да се установи, че длъжността, заемана от оспорващия като нормативно определена позиция и система от функции, задължения и изисквания, не съществува като позиция по длъжностното щатно разписание към момента на прекратяване на правоотношението, или ако е запазена, то е намален броят на служителите, които изпълняват тази длъжност. Нито една от двете хипотези не се доказва по делото.

Изложеното обуславя извод за материална незаконосъобразност на оспорената заповед, не се установява посоченото в същата основание по чл.106, ал.1, т.2 ЗДСЛ – съкращение на длъжността на оспорващия.

Няма данни за целенасочено прекратяване на правоотношението с оспорващия, видно от доклада на директора на ГД ОПОС и новото щатно разписание, същият е фигурирал със същата длъжност в структурата на нови сектор „Управление на риска и контрол“.

На основание всичко изложено, съдът констатира незаконосъобразност на оспорената заповед по чл.146, т.4 АПК, поради което следва да бъде отменена. Поради своевременно направено искане за присъждане на разноски по списък, и доказателства за плащането им, такива следва да се присъдят на оспорващия- 511,29 евро или 1000 лв. като договорено и платено възнаграждение, съгласно приложения към жалбата договор за правна защита и съдействие.

На основание изложеното и чл.172, ал.2 АПК, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на Д. С. Д. с ЕГН [ЕГН] с адрес [населено място], [улица], ап.19, Заповед № 971/21.07.2025г. на министъра на околната среда и водите, с която е прекратено служебното правоотношение на Д. С. Д. за длъжността „главен експерт“ в Отдел „Администриране на нередности“, в Главна дирекция „Оперативна програма “Опазване на околната среда“, на правно основание чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл – поради съкращаване на длъжността.

**ОСЪЖДА** Министерство на околната среда и водите, със седалище в [населено място], представлявано от министъра, ДА ЗАПЛАТИ на Д. С. Д. с ЕГН [ЕГН] с адрес [населено място], сумата от 52.11, 29 евро за разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия: