

Протокол

№

гр. София, 09.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав, в публично заседание на 09.10.2019 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Николина Янчева

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **8621** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен чрез пълномощника си от предходно съдебно заседание, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП - С. – редовно уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, се представлява от юрк. Н., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. С. – не се явява.

ЮРК. Н. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид редовното уведомяване на страните за днешното съдебно заседание, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от вещото лице Д. С. от 08.10.2019 г., с която заявява, че телефонният номер на дружеството В. не отговаря на многократни опити за установяване на връзка, поради което не е изготвила експертната.

В този момент в съдебна зала влиза пълномощникът на жалбоподателя.

СЪДЪТ уведомява пълномощника на жалбоподателя за действията, които са извършени в негово отсъствие, чрез прочитане на съдебния протокол.

АДВ. ЕЛ Т. – Моля да замените вещото лице тъй като считам, че съдържанието на тази молба представлява пореден опит на вещото лице да не изготви заключението.

Вещото лице търси оправдание да не изготви заключението по поставените въпроси. Вижда се, че вещото лице е взело делото непосредствено преди съдебно заседание, поради което е ясно, че заключението не би могло да бъде представено в срок.

ЮРК. Н. – Считам, че вещото лице е направило всичко възможно да осъществи връзка с В.. Същата заявява с молба, че е издирвала по телефона и че не е успяла да установи връзка с дружеството. Считам, че се търси начин за отлагане на делото. Това, кога е взето делото от вещото лице не е от значение, доколкото необходимо за изготвяне на експертизата е запознаване на вещото лице с документи, намиращи се в третото лице В. във връзка с изследване на документи от негов касов апарат. От същото дружество сме изисквали и други документи, като такива постъпиха по делото от неизвестен подател. На място не е осъществен достъп до въпросното дружество, което наистина поставя под съмнение възможността да бъде открито.

АДВ. ЕЛ Т. – Още при назначаването на вещото лице същото депозира молба, с която заяви, че не може да извърши експертизата, тъй като нямало да даде данни, различни от намиращите се по делото. В следващото съдебно заседание, въпреки изричното указание на съда, вещото лице се свърза с мен няколко дни непосредствено преди заседанието и заключението нямаше да бъде изготвено в срока по ГПК. Сега отново вещото лице твърди, че не може да осъществи контакт, въпреки че по делото е даден телефон. Искам да посоча, че В. не е страна в настоящото производство, така че съвсем разбираемо нежеланието му да съдейства на вещото лице във връзка с допуснатата експертиза. Твърдя, че не е правен опит за осъществяване на контакт на посочения телефон с представител на дружеството. В случая не можем да говорим, че доставчика на жалбоподателя не може да бъде открит.

СЪДЪТ намира, че с оглед осигуряване на бързина в производството назначеното вещо лице Д. С. следва да бъде освободено, като бъде назначено ново вещо лице, което да изготви заключението на допуснатата експертиза.

По определяне на вещото лице съдът ще се произнесе в закрито заседание.

Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА вещото лице Д. С..

В съответствие с нормата на чл. 6, ал. 3 от Наредба № 2 за вписване, квалификацията и възнагражденията на вещите лица държавни органи, юридически лица и граждани, при които се намират материали, необходими за експертизата, са длъжни да осигурят достъп на вещото лице до тях съобразно достъпа до съответното ниво на класифицирана информация, което то притежава, както и да оказват необходимото съдействие за изпълнение на задачите на експертизата. В тази връзка СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА [фирма], ЕИК[ЕИК] да осигури на вещото лице достъп до всички намиращи се при него материали, необходими за изготвяне на експертизата, като му указва, че доколкото става причина за отлагане на делото, при неизпълнение на това задължение, ще му бъде наложена глоба на основание чл. 87 ГПК в размерите по чл. 91, ал. 2 ГПК - от 200 до 1200 лева.

На основание чл. 158, ал. 1 ГПК, предвид обстоятелството, че допуснатата СТЕ е във

връзка с доказателствено искане на жалбоподателя, съдът указва на жалбоподателя, че при повторно неосъществяване на контакт на вещото лице с [фирма], ЕИК[ЕИК], делото ще бъде гледано без събиране на същата СТЕ, доколкото съдът счита, че събирането на това доказателство е съмнително и представлява особена трудност в производството. В този смисъл предоставя възможност на жалбоподателя да предприеме съответната процесуална активност с оглед осигуряване достъп на вещото лице до материали, намиращи се в третото неучастващо по делото лице [фирма]. С оглед събиране на същото доказателство съдът намира, че производството по делото следва да бъде отложено за друга дата, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 04.12.2019 г. от 13.15 ч., за когато страните са уведомени от днешното съдебно заседание чрез пълномощниците си.

Да се изпрати съобщение до [фирма], ЕИК[ЕИК] за задължението по-горе.

ДЕЛОТО да бъде докладвано в закрито заседание с оглед назначаване на вещо лице с необходимата квалификация.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: