

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 20233

гр. София, 16.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в закрито заседание на 16.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

като разгледа дело номер **9765** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от АПК.

Образувано е във връзка с жалба на И. В. Н., ЕГН [ЕГН], подадена чрез адв. Г. М., срещу Заповед № 24-3794-000087/01.09.2024г., издадена от полицейски инспектор в РУ Б. – ОДМВР Б., за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.2а, б.,б“ от ЗДвП (ЗППАМ) – прекратяване регистрацията на МПС за срок от 6 месеца. С жалбата е направено искане за спиране предварителното изпълнение на заповедта.

За да се произнесе по искането, съдът взе предвид следното:

Съгласно чл.166, ал.2 от АПК при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2.

В случая с оспорения акт е наложена принудителна административна мярка по чл.171, т.2а, б. „б“ от ЗДвП. Съгласно чл.172, ал.6 от ЗДвП подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка, тоест налице е допуснато предварително изпълнение по силата на закон. При допуснато по силата на специален закон предварително изпълнение на административен акт, за който не е изрично изключен съдебния контрол, приложим е чл. 166, ал. 2 от АПК.

Условие за спиране изпълнението на административния акт съгласно чл.166, ал.2 от АПК е наличието на вероятност от причиняване на оспорващия на значителна или труднопоправима вреда вследствие допуснатото предварително изпълнение. В тежест на оспорващия е да обоснове наличието на такава вероятност, като изложи твърдения,

подкрепени с доказателства, за факти и обстоятелства относно вида, характера и размера на вредите, които биха му били причинени в резултат на допуснатото предварително изпълнение. В случая е налице общо твърдение, че допуснатото предварително изпълнение ще причини на жалбоподателката значителни и труднопоправими вреди, но тези твърдения са общи, не са конкретизирани, съответно не са представени доказателства в тази насока. С оглед на това, няма основание да се приеме, че предварителното изпълнение би могло да причини на оспорващия значителни или труднопоправими вреди, поради което не са налице предпоставките по чл.166, ал.2 от АПК и искането за спиране на предварителното изпълнение на заповедта следва да бъде оставено без уважение.

Предвид изложеното, Административен съд София – град, III отделение, 51 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на И. В. Н. за спиране изпълнението на Заповед № 24-3794-000087/01.09.2024г., издадена от полицейски инспектор в РУ Б. – ОДМВР Б., за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.2а, б.,б“ от ЗДвП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: