

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 35716

гр. София, 30.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в
закрито заседание на 30.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

като разгледа дело номер **2181** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано е по жалбата на Й. Й. Й. и И. Й. Й. и двамата от [населено място], срещу Заповед № САГ24-РА53-676/12.09.2024 година на Главния архитект на Столична община, с която е одобрен проект за изменение на план за регулация на м. „Суха река – Запад“, кв. 12г, УПИ XII-883, УПИ XIII-884 и УПИ XI-882, изразяваща се в промяна на предназначението на УПИ XII-883 и УПИ XIII-884 от „за офиси и магазини“ в „за ЖС“; изменение на регулационната граница между УПИ XI-882, УПИ XII-883, УПИ XIII-884 и премахване на „сервитут за застрояване с нежилни сгради“ в рамките на УПИ XIII-884 и УПИ XII-883.

Жалбоподателите твърдят, че са собственици на част имот с идентификатор 68134.610.882, за който е отреден УПИ XI-882 – „за офиси и магазини“, въз основа на Нотариален акт № 199, т. I, рег. № 5026, н.д. № 164/2020 година. Твърдят, че заповедта е издадена от некомпетентен орган. Твърдят, че в хода на административното производство е допуснато съществено процесуално нарушение, тъй като заповедта не е мотивирана. Твърдят, че са внесли мотивирано предложение за изработване на план на 12.03.2024 година, което не е взето предвид при изработване на обжалвания план. Твърдят, че не са налице материалноправните основания по чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ и чл. 134, ал. 1, т. 1, вр. ал. 2 от ЗУТ, тъй като не дали съгласието си за изменение на плана, както и не са настъпили съществени промени в обществено икономическите или устройствените условия, при които е бил съставен плана. Твърдят, че с оспорената заповед е потвърдено преминаването на улица през имота им, предвидена за изграждане по план, одобрен със Заповед № РД-09-50-898/03.08.2009 година на Главния архитект на Столична община и Решение по Протокол 42/27.06.2013 година на Столичния общински съвет като не е съобразено, че са изтекли сроковете по чл. 208 от ЗУТ. Твърдят, че административният орган, при одобряване на изменението, не е съобразил внесеното от тях предложение за изменение, поради изтичане на срока по чл. 208 от ЗУТ. Отделно от това твърдят, че с оспорената заповед имотът им не е регулиран по имотните граници. Твърдят, че с оспорения план имотът им е „контактен“ и му е придадена функцията да обслужва съседните имоти, което е неблагоприятно за тях. Молят съда да

постанови решение, с което да прогласи нищожността на оспорената заповед, евентуално – да я отмени. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноси.

С Разпореждане № 10274/25.03.2025 година производството по делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание. Като ответник е призован Главния архитект на Столична община – издател на акта.

В съдебно заседание жалбоподателите, чрез процесуален представител, са направили искане да бъде заличен Главния архитект на Столична община и да бъде конституиран Кмета на Столична община, с оглед оттегляне на правомощията на Главния архитект от Кмета на Столична община със Заповед № СОА25-РД09-1193/03.02.2025 година.

С Определение, постановено в открито съдебно заседание на 24.04.2025 година съдът е заличил Главния архитект на Столична община и е конституирал Кмета на Столична община. За да постанови този резултат съдът е приел, че е налице хипотезата по чл. 153, ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс.

Производството се е развило с участието на Кмета на Столична община като ответник.

Съдът, след като се запозна с Определения № № 6173/09.06.2025 година, постановено по ч.к.адм.д. № 4148/2025 година, 6177/09.06.2025 година, постановено по ч.к.адм.д. № 5140/2025 година, 6411/13.06.2025 година, постановено по ч.к.адм.д. № 5427/2025 година и 6410/13.06.2025 година, постановено по ч.к.адм.д. № 4333/2025 година по описа на Върховния административен съд на Република България, Второ отделение намира, че като ответник следва да се конституира и Главния архитект на Столична община.

Съдът намира, че като страна в производството следва да остане и Кметът на Столична община, тъй като в случай като този, при прекратена делегация на правомощия, следва да се заличи издателя на акта и да се конституира компетентния орган, за да бъде обвързан с решението. В този смисъл са мотивите в Тълкувателно решение № 1/21.01.2022 година, постановено по т.д. № 4/2019 година на Общо събрание на съдиите от Първа и Втора колегии на Върховния административен съд на Република България.

С оглед на горното съдът намира, че дадения ход на делото по същество следва да се отмени.

Отделно от това съдът намира, че производството по делото следва да се прекрати в частта на оспорване на заповедта досежно имот с идентификатор 68134.610.884, при съобразяване, че с оспорения план се променя застрояването в имота – „за офиси и магазини“, но същият не е съседен на имота на жалбоподателите. С оспорения план не е одобрена улична регулация. Същата е одобрена с предходен план. Обстоятелството, че планът не е приложен не я отменя, а дава право на собствениците за засегнатите от уличната регулация имоти да искат изменение на плана.

По изложените съображения и на основание чл. 252 от Гражданския процесуален кодекс, вр. чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс и чл. 159, т. 4 от Административнопроцесуалния кодекс, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ протоколно определение от 16.10.2025 година, постановено по адм.д. № 2181/2025 година по описа на Административен съд – София-град, за приключване на устните състезания.

ПРЕКРАТЯВА адм.д. № 2181/2025 година по описа на Административен съд – София-град по жалбата на Й. Й. Й. и И. Й. Й. и двамата от [населено място], срещу Заповед № САГ24-РА53-676/12.09.2024 година на Главния архитект на Столична община в частта, с която е одобрен проект за изменение на план за регулация и застрояване на м. „Суха река – Запад“, кв. 12г досежно УПИ XIII-884.

КОНСТИТУИРА Главния архитект на Столична община като ответник.

НАСРОЧВА производството по адм.д. № 2181/2025 година по описа на Административен съд – София-град, в открито съдебно заседание на 11.12.2025 година от 14,15 часа.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните : ЖАЛБОПОДАТЕЛИ : Й. Й. Й. и И. Й. Й. и двамата от [населено място], чрез адвокат А. от Адвокатска колегия - С.; ОТВЕТНИК: Кмета на Столична община и Главния архитект на Столична община; ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА: Д. Б. Д. от [населено място], чрез адвокат С. от Адвокатска колегия-С. и ВЕЩОТО ЛИЦЕ : Архитект И. Я..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в прекратителната част подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДИЯ :