О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 28403

гр. София, 14.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 51 състав,** в закрито заседание на 14.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

като разгледа дело номер **8522** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от АПК.

Образувано е във връзка с жалба на И. А. И., ЕГН [ЕГН], подадена чрез адв. Е. Х. Х., срещу Заповед GPAM № 1615080/28.06.2026г., издадена от младши автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ – СДВР, за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.1, б.„з“, подб. „дд“ от ЗДвП (ЗППАМ) – временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 12 месеца. Мярката е наложена за нарушение на забраната по чл.104Б,т.2 от ЗДвП за използване пътищата, отворени за обществено ползване, за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари. С жалбата е направено искане за спиране на изпълнението на заповедта, която заповед подлежи на предварително изпълнение съобразно чл. 172, ал. 6 от ЗДвП. Изложени са доводи, че предварителното изпълнение ще породи редица взаимносвързани неблагоприятни последици. Конкретно се сочи, че съгласно договор за поръчка от 01.06.2026г. жалбоподателят извършва дейност за дружество, осъществяващо търговия с МПС, а без СУМПС се създавала реална опасност от прекратяване на гражданското правоотношение и лишаване от единствения му източник на доходи, а сушият бил студент, което поставяло под опасност възможността да продължи образованието си. Отделно, жалбоподателят живеел във вилна зона „.Китката“, [населено място], което било район с ограничен обществен транспорт. Също така, твърди се, че жалбоподателят пътувал регулярно до Л., където помагал на дядо си.

За да се произнесе по искането, съдът взе предвид следното:

Съгласно чл.166, ал.2 от АПК, съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Съгласно ал. 4, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2. Следователно, в хода на съдебното производство предварителното изпълнение на административния акт може да бъде спряно, ако в резултат на него може да бъде причинена

значителна или труднопоправима вреда. В случая, изложените доводи и представените доказателства не обосновават такъв извод.
На първо място, неубедителна и недоказана е тезата, че без СУМПС жалбоподателят ще остане без доходи, тъй като се поставя под заплаха изпълнението на сключения от него граждански договор. Действително, предмет на договора, сключен малко преди издаването на заповедта - на 01.06.2026г., е изпълнението на различни видове дейности, свързани с транспортиране или придвижване на автомобили. Доколкото обаче в договора липсват каквито и да било срокове, конкретика и уговорки относно предполагаемата ангажираност на жалбоподателя /инцидентна или периодична/, не може да се обоснове наличието на реална необходимост от СУМПС във връзка с изпълнението на договорните задължения. Наред с това, не са приложени доказателства за извършени плащания по договора, поради което не би могло да се приеме за доказано, че жалбоподателят би останал без доходи, за които е имал разумно очакване да получи или каквито до този момент е реализирал, така щото липсата им да застрашава издръжката или образованието му.
На следващо място, не се възприемат и доводите за затруднения в придвижването на жалбоподателя, обусловени от отдалечеността на населеното място, в което той живее. Прилагането на мярката вероятно действително причинява неудобства и затруднения за жалбоподателя, но това е закономерна последица от предварителното изпълнение, чието настъпване е предвидено и отчетено от законодателя, поради което то не може да бъде квалифицирано като значителна или трудно поправима вреда.
Относно наведените доводи, че жалбоподателят полага грижи за болния си дядо, който живее в Л., следва да се отбележи, че предварителното изпълнение на наложената принудителна мярка не препятства изпълнението на родствените ангажименти на жалбоподателя, тъй като придвижването в и между населените места може да се извършва не само посредством лично управление на МПС, но и чрез всички известни и достъпни средства за обществен транспорт.
Предвид изложеното, съдът приема, че не са налице предпоставките по чл.166, ал.2 от АПК и искането за спиране на предварителното изпълнение на заповедта следва да бъде оставено без уважение.
Предвид изложеното, Административен съд София –град, III отделение, 51 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на И. А. И. за спиране предварителното изпълнение на Заповед GPAM № 1615080/28.06.2026г., издадена от младши автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ – СДВР.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му .

СЪДИЯ: