

Протокол

№

гр. София, 26.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 26.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разглежда дело номер **441** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], представлявано от управителя Ж. Л. К. чрез адвокат Т. С. – редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП – редовно, представлява се от юрк. С., с представено днес пълномощно.

СГП, редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. С. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям молба с доказателствени искания.

ЮРК. С. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. По отношение на представената днес молба, възразявам. Предмет на спора не

е акт за установяване на нарушение, а по въпроси от 2 до 5 възразявам. В случая не се касае за глоба, наложена за воденото счетоводство. По въпрос номер 2, не разбирам точно, какво се пита в него. Документите, които жалбоподателя притежава, ги е представил в хода на ревизията и с възражението и ревизионния доклад.

Адв. С. – Мога да перифразирам въпроса. Налични ли са по административната преписка и същите, относими ли са за доказване към наличието на осъществената пропуск на доставка, на стоки към контрагента, който се посочва?

ЮРК. С. – Какви документи са налични по преписката считам, че не се изискват специални знания за установяването им.

По искането за ССЧЕ, СЪДЪТ счита, че не са необходими специални знания по въпросите по т. 2, т. 3, т. 4 и т. 5 от днес представената молба от адв. С.. По отношение на поставения въпрос по т. 1, същият не е относим към спора.

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за ССЧЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Няма да сочим нови доказателства и нямаме доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представената молба от адв. С..

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С. – Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Не претендирам разноси.

ЮРК. С. – Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението на ДДОДОП по мотиви изложени в същото. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

С оглед искането за представяне на писмени бележки от адв. С., СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. С. в 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: