Протокол
№

гр. София, 15.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 11 състав,** в публично заседание на 15.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Ивайло Занев, като разгледа дело номер **10738** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:33 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.
ИЩЕЦЪТ Д. Г. К. – редовно призован, се представлява от адв. З., с представено пълномощно по делото.
ИЩЕЦЪТ М. Г. К., непълнолетна, действаща със съгласието на своята майка А. С. Г. – редовно призован, се представлява от адв. З., с представено пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ - редовно призован, се представлява от юрк. Н., която представя пълномощно.
СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, явява се прокурор Ивайло Занев.
СВИДЕТЕЛЯТ О. П. В. – редовно призован от Софийски централен затвор, явява се лично.
СВИДЕТЕЛЯТ Б. И. П. – редовно призован от Софийски централен затвор, явява се лично.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба на Г. К. К. срещу Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ за нанесени неимуществени вреди в размер на 90 000,00 лева, изразяващи се в болки и страдание от наличието на дървеници, както и вреди вследствие на многобройните пръскания с препарат, който е вреден.
ДОКЛАДВА отговор на исковата молба. Ответникът счита, че тя е неоснователна и недоказана.
Адв. З.: Поддържам исковата молба и твърденията в нея. Няма да соча други доказателства. Моля да се разпитат допуснатите свидетели.

Юрк. Н.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора на исковата молба. Да се приемат приложените писмени доказателства. Не възразявам да се разпитат свидетелите.
По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към отговора на исковата молба писмени доказателства.
ПРИЕМА писмените доказателства постъпили на 18.12.2025г. от ответника.
ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите свидетели.
В залата се въведе първият свидетел, чиято самоличност СЪДЪТ сне, както следва:
О. П. В. - 41 години, подсъдим, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.
СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.
На въпроси от страните, свидетелят отговори: Познавам Г. К., тъй като бяхме заедно в една група и обитавахме общи помещения, както и престой на открито. Познавам го от 2022г., от затвора. Там се запознахме. Не сме били в една килия, но сме се срещали ежедневно при престоя на открито. Той почина тази година през месец март. Когато сме в една група сме на един етаж при аналогични условия, на специален режим и не може да комуникираме през останалото време, освен при престоя на открито. Неговата килия знам къде беше №10 или №11 в първа група, а моята беше №32. Във връзка с дървениците, имаме такива в помещението. Усещат се нощем защото тогава са активни. Г. К. се оплакваше от ухапвания. Всички се оплакваме. Виждал съм следи от тези ухапвания. Това са дребни пъпки. Г. имаше и други здравословни проблеми и това му утежняваше положението. Оплакваше се. Вследствие на пръсканията ни извеждаха докато се пръскаше за няколко минути. После ни връщаха. За Г. това беше проблем защото той имаше задух, обриви, които се появяваха от препарата, предполагам. Самите килии имат прозорец, но не са проветриви. След извършване на пръскането, дървениците не изчезваха и предполагам, че трябва по-често да се извършва това пръскане. Пръскаше се на около месец. Нямам представа дали Г. е подавал молба за преглед при лекар. П., че е подавал защото много често се оплакваше, но наистина нямам представа.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля
Прокурор З.: Нямам въпроси към свидетеля.
СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

В залата се въведе вторият свидетел, чиято самоличност СЪДЪТ сне, както следва:
Б. И. П. - 55 години, осъждан, без родство със страните. Имам дела за обезщетение по ЗОДОВ.
ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.
СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.
На въпроси от страните, свидетелят отговори: Познавам Г. К. от затвора през 2024г., но не сме били в една килия. Засичали сме се на престой на открито; в коридорите; при доктора. Той почина в началото на годината. В затвора има дървеници. Г. се оплакваше многократно от ухапванията на дървениците. Пускал е жалби срещу това до администрацията и писа молба да му се осигури препарат отвън, но не се допусна. Аз не съм писал молба за препарат. Г. след всяко пръскане се чувстваше зле. Имаше алергия, тъй като пръскат и веднага ни вкарват в помещенията. Докато пръскат ние стоим 10,15 минути навън и после ни заключват. Мирише препарата, с който пръскат. Аз правих алергия като ми се подуваха очите и ми излизаха обриви. Г. ми е казвал, че е пускал молби. Той имаше множество заболявания. Имаше инсулти, дископатия, проблеми с вестибуларния апарат. Преди да почине, когато ни изкарваха на открито, той се държеше за оградата. Почина в килията си. Задължение за почистване на спалните помещение, имаме ние.

Въпрос на прокурор З.: Когато излизахте на каре с Г. К., виждал ли сте по тялото и кожата му някаква форма на алергични реакции?
Свидетелят: Аз съм зле със зрението, имам глаукома и не мога да виждам добре.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.
СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

Адв. З.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.
Юрк. Н.: Моля да допуснете един свидетел на ответника - М. С., която е експерт в Сектор „Медицинско обслужване“ в местата за лишаване от свобода в ГД “ИН“ /М./, с която да установим начините на извършване, на ДДД обработките и санитарния контрол по отношение наличието на дървеници. Би трябвало в съответния протокол да е описан и препарата, с който е пръскано.
Адв. З.: Считам, че е излишно, тъй като не се спори, че в затвора са извършвани съответните дезинсектизации. Не смятам, че са ползвали препарат, който да е неефективен срещу дървеници. На самата листовка пише, че след пръскане помещението трябва да се проветри поне два часа преди да влезе човек. Не възразявам да се допусне един свидетел на ответната страна.
СЪДЪТ ДОПУСКА до разпит М. С. - експерт в Сектор „Медицинско обслужване в местата за лишаване от свобода“ в Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, която ДА СЕ ПРИЗОВЕ на служебния й адрес: [населено място], [улица] – ГД „ИН“.
СЪДЪТ УКАЗВА на адв. З., че не сочи доказателства във връзка с твърдението, че препаратът, с който е пръскано, е вреден за човешкото здраве.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.10.2026 година от 13:30 часа, за когато страните и Софийска градска прокуратура, редовно уведомени от днешното съдебно заседание. ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят М. С..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: