

# Протокол

№

гр. София, 15.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 15.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **10686** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. М. М., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП, редовно уведомен, се представлява от юрк. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. Д. К., редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по допуснатата до изслушване съдебносчетоводна експертиза, депозирана на 05.04.2021 година от вещото лице П. Д. К..

АДВ. Р. – Запознат съм със заключението и моля да изслушаме вещото лице.

ЮРК. Й. – Запознат съм със заключението и моля да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ ВРЪЧИ екземпляр от експертизата на адвокат Р..

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

П. Д. К. – 47г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържа.

АДВ. Р. – Имам един уточняващ въпрос към вещото лице. Според таблицата на страница 5, излиза, че са внесени 83 хиляди лева, повече, отколкото са изтеглени от въпросния дневник на сметка 507, което е първоначално основание за доклада, акта и решението.

Вещото лице К. – На предходния ред от таблицата, преди да посоча разликата, съм посочила, че общо са изтеглени 1, 444,000 и общо са внесени 1,527,000.

АДВ. Р. – А, от тези общо изтеглени 1,444,000, като приход, първата сума от 600,000 е изтеглени на 10.01.

Съдът към вещото лице - Има ли категорични доказателства, че тази сума от 600,000 е изтеглена, тъй като както сте посочила в заключението, липсва подпис на касиер?

Вещото лице К. – Посочила съм, че липсва подпис на касиер.

Съдът към вещото лице - Има ли практика, сумите в хиляди левове да се посочват с думи като „600“ или практиката е да се пишат с думи „шестстотин хиляди“?

Вещото лице К. – В моята практика, аз за пръв път срещнах „6 0 0“.

ЮРК. Й. – Може ли отново да бъде представено на вещото лице, нареждането-разписка, което е на лист 343, от делото, и да потвърди дали поддържа становището си в тази част.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ, отново, на вещото лице, на лист 343, от делото.

Вещото лице К. – Този подпис е на заверилият, документа за вярност.

ЮРК. Й. – Дали представените към жалбата доказателства, които са реализирани по счетоводна сметка 507, отговарят на Закона за счетоводството, тъй като не са заверени. Отговарят ли на Закона за счетоводството и това годен документ ли е?

Съдът към вещото лице – П. въпроса: В разпечатката по делото на оборотната ведомост има ли лице, поставило подпис, което е изготвило разпечатката?

ЮРК. Й. – Това е приложеният документ – 507 от дневник на сметка 507, за периода 2008 г. - 2014 г., който е анализиран от вещото лице и е приложен към жалбата.

Вещото лице К. – Този документ съм посочила, че се намира на лист 87, от делото.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ дневник „сметка 507“, приложен на лист 87, от делото на вещото лице.

Вещото лице К. – Известен ми е документът. Анализирани са по експертизата и няма данни за съставителя.

АДВ. Р. – Това е единственият документ, по който се твърди, че жалбоподателят е получил 600,000 лева. Друг документ по делото, няма. Аз нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да приемете експертизата.

ЮРК. Й. – Оспорвам експертизата и моля да не се приема. Известен е анализ на счетоводна сметка, който не е пряко относима към изтеглянето на сумата, респективно и внасяне на сума, която е посочена тук по сметка 507. Няма да искам назначаване на допълнителна експертиза.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице П. К..

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

ЮРК. Й. – Във връзка с оспорването на експертизата ще изложи аргументи в хода по същество.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** на страните, постъпил оригинал на постановление от 01.03.2021 г., който по-рано по делото е прилежен като постъпил по факс, както и РКО, заверен „Вярно с оригинала“ от Специализираната прокуратура, в който РКО е отразено, че е изплатено възнаграждение за К., на жалбоподателя, в размер на 400,000 лева.

АДВ. Р. – Твърдя, че преписката не е пълна. Липсват съществени документи позовавани в РД, в РА и решение на директора на „ОДОП“. За сметка на това са налични излишни документи, които са около 300 страници. Тези документи не ги видях по делото, когато го проверих при вещото лице. Тези документи се водят, че са приложени. Представям писмено искане на документи, които са описани в ревизионната преписка като представени пред съда, но същите липсват, поради което моля да задължите ответната страна да ги представи.

ЮРК. Й. – Госпожо съдия, едва в третото съдебно заседание се прави възражение за евентуално, некомплектоване на преписка. Считам, че е налице преклузия и не следва да се уважава молбата. Считам, че тези доказателства, които са цитирани, са приложени по делото и са присъединени с протокол по реда на ДОПК, описани са в писмото на ТД на НАП и са представени по надлежния ред с писмо, с което е представена административната преписка от 28.10.2020 г. В случай, че се прави възражение, че доказателствата не са приложени към РД, то изрично са посочени какви приложения се връчват на лицето. Тоест, и тогава е имало възможност да се направи възражение. Имало е достатъчна възможност, жалбоподателят да се запознае с доказателствата. Считам, че същите са приложени.

Съдът, като се запозна с направеното искане от адвокат Р. и с оглед обстоятелството, че не са налични, изброените в искането, документи по делото, намира, че следва да

задължи ответната страна и да ѝ даде възможност, в срок до следващото съдебно заседание, да представи така посочените, в писменото искане на адвокат Р., писмени доказателства, които следва да фигурират в ревизионната преписка. С оглед на същото,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответната страна, в срок до следващото съдебно заседание, да представи посочените в писменото искане на адвокат Р., писмени доказателства, с препис за жалбоподателя.

АДВ. Р. – Нямам други доказателствени искания на този етап. Може би ще поискам експертиза във връзка с бонуса. Има такава експертиза по наказателното дело. Доверителят ми тогава е бил служител на счетоводна фирма и единственото място, от което е би могъл да получи бонус е от работодателя му.

В тази връзка, СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.06.2021 година от 10:20 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: