

Протокол

№

гр. София, 07.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 07.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2922** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от управителя д-р И. Н. – редовно уведомени, се представляват от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СЗОК - редовно уведомен, представлява се от юриск. Ш., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза на 30.03.2022 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Г. А. А., 65 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Д.: В заключението на много места споменаване извлечение от ел. отчети. От кого е изготвен този документ - Д. или РЗОК?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изготвен е СЗОК. Приложен е по делото. Знаем какво оспорват. Известно ми е. Запознал съм се подробно с делото. Имам два варианта в заключението. Спорът е правен.

Адв. Д.: На стр. 60 споменавате таблица № 3.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тя е на стр. 9.

Адв. Д.: В това заявление за ел. отчети има 14 броя, за които няма никакви данни, нито в коя РЗОК са изпълнени, нито кога, нито къде са изпълнени. Защо ги включване в стойността в заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ще видите в таблицата, че действително в извлечението няма писмена информация кои са така наречените – други РЗОК въпреки, че има ред и номер на лечебно лечение изпълнител. Аз се постарях по този ред и номер да ги издиря, да ги разбере кои са и съм ги разнесъл. Записано е на стр. 43 и 44 под № 1, последните два реда са описани, това са така наречените – други РЗОК; Д. „Света А.“ – С. област; Д. „Света А.“ – С., П., Д. – В., РЗОК П., П. баня – РЗОК С. З., Д. „Света А.“ – С. област. Аз съм ги намерил за пълнота на заключението по ред на лечебното заведение изпълнител.

Адв. Д.: Д. „Св А.“ – М.. Няма такова нещо. Д. „Света А.“ е собственост на УМБАЛ „Света А.“ и има договор с РЗОК – С..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тук в подробности не навлизам, тъй като в извлечението от ел. отчети е празна кутийката за име на лечебното заведение, по ред и номер на изпълнител съм проверил в интернет и съм записал заведенията, които срещу този номер фигурират. Не съм ги изследвал – кой към кого и какво е. Направил съм го да има пълнота. Има регистрационен номер на лечебно заведение.

Адв. Д.: Известно ли Ви е по делото, че ответникът е отговорил, че неправилно е провел проверка на трето тримесечие на 2018 г.? Правена е проверка само на второ тримесечие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Задачата не ми не е свързана с това, да се интересувам от тези подробности.

Адв. Д.: На стр. 65, коментирате 49 броя направления, които сте написали, че са отчетени в състава на медицинските услуги, по фактура за месец 7 и са платени през месец 8. Поради тази причина, аз Ви питам, тъй като месец 7 и месец 8 не са предмет на настоящия спор. Моля да покажете документите, от където сте стигнали до този извод. По делото няма такива доказателства.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм се придържал към поставените задачи. По-нататък ще спорите правно, дали тези направления трябва да участват или не. Обяснил съм и коректно съм ги отразил, даже плюс три, които сочите. Тези направления считам, че не трябва да бъдат извадени от изпълнението, тъй като това са направления издадени във второ тримесечие, които поради това, че срокът за изпълнение е едномесечен, това означава, че всички направления, които са издадени след първи юни, могат да бъдат изпълнени от месец 7. Така се е получило с този брой направления. Тези направления не следва да бъдат извадени и не съм ги извадил. Те след като са изпълнени през юни, те са фактурирани естествено в юли. Направления издадени през месец юни, в рамките на второто тримесечие, и са изпълнени през месец юли, тъй като срокът им е едномесечен, не следва да се изваждат от изпълнението на регулативния стандарт за второ тримесечие, тъй като са издадени във второ

тримесечие. Изпълнени са извън второто тримесечие, защото срокът им е едномесечен.

Адв. Д.: В т.3 е поискано да отговорите дали са заплатени тези направления? Вие казвате, че издадените през месец юни може да бъдат отчетени през месец юли и може да бъдат платени през месец юни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Издадените направления през месец юли, което е във второ тримесечие, които са изпълнени през месец юли, и които се виждат от извлечението кои са, тъй като са изпълнени през юли, те са влезли в общата стойност на медицинските услуги, за изпълнителите на С. за месец седми, като дейност. Месец седми се фактурира, като изтече.

Адв. Д.: Нямам въпроси. Оспорвам заключението на вещото лице.

Ю.. Ш.: Нямам въпроси. Вещото лице е отговорило компетентно на въпросите. Откакто съществува здравната каса, винаги направленията се издават със срок от 30 дни. Затова вещото лице обясни, че когато едно направление се издаде месец юли, например на двадесет и пети, би могло в рамките на 30 дни да се усвои като дейност. В конкретния случай, ако се усвои през месец юли, естествено ще се фактурира през месец август. Моля да се приеме заключението и да се кредитира.

Адв. Д.: Оспорвам заключението, защото изводите не отговарят на събраните по делото доказателства. Установи се по категоричен начин, след наше искане, че ответникът не е извършил проверка на трето тримесечие на 2018 г. и не може да се установи, че издадените през месец юни 2018 г. направления са били изпълнени през следващото тримесечие и съответно платени, тъй като съгласно Н. и договора между доверителя ми и здравната каса, следва изпълнителят на медицинска дейност да заплати издадените от него в повече направления за С., само ако тези направления се установи, че са били изпълнени, т.е. бил е извършен преглед и тези прегледи са били платени. По делото няма доказателства в тази насока.

По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 1150 лева, съгласно представената справка-декларация, които да се изплатят от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. Д.: Депозирал съм молба на 24.3.2022 г. с доказателства, съобразно дадените в съдебно заседание указания, с която повторно съм поискал ответникът да представи доказателства, че е изпълнил задълженията си по договора с моя доверител за 2018 г., а именно, че е била извършена проверка по чл. 54 от договора на национално ниво. Тогава процесуалният представител на ответника направи възражение и каза, че такова искане мога да направя единствено и само ако мога да представя доказателства по чл.55, ал. 3 от договора на доверителя ми с НЗОК, че сме поискали допълнително средства за С.. Съдът тогава възприе възражението на ответника и с оглед на това, аз на 24.3.2022 г. съм представил молбата заедно с искането.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила на 24.3.2022 г. молба от адв. Д., с приложено към нея искане от 25.6.2018 г. Препис от молбата и искането са изпратени на ответника.

Същият ги е получил.

Ю.. Ш.: По повод на въпросната молба СЗОК и издала не един, а даже два пъти след

това протоколи. От 6.6.2018 г. им се дава за второ тримесечие и след това на 11.7.2018 г. още един път допълнително. Два пъти им даваме допълнително регулативни стандарти, и те въпреки всичко раздават направления без да се съобразяват с определението в протоколите – тези и другите - първоначалния, без никакъв техен контрол, и като превишението и резултатът е налице. М. път казах и така го пише в индивидуалния договор и в Н., че тези протоколи са неразделна част от договора. Договорът е извън сила в закон между страните и това е случай в основите на правото. Всякакви други интерпретации от типа национално ниво, аз твърдя, че договорът и приложенията, с които се определят регулативните стандарти, трябва да се изпълняват от двете страни. В случая е безспорно превишение. Няма да соча доказателства.

Адв. Д.: Запознах се с днес представените протоколи, те са упоменати по делото и не представляват нови доказателства. Поддържам искането си.

Ю.. Ш.: Няма да представяме други доказателства. Нямам искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените протоколи от 11.7.2018 г. и 6.6.2018 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. Д.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваната от доверителя ми покана като неоснователна, незаконосъобразна и издадена при липса на фактически и правни основания, в нарушение на предписана процедура регламентирана в договора между доверителя ми и ответника. Претендирам разноски. Представям списък. Моля за срок за писмени бележки, тъй като делото представлява фактическа сложност.

Ю.. Ш.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Смятам, че в целия съдебен процес по административното производство, безспорно се установи соченото в писмената покана превишение. Независимо и от оспорване на извлечението на ел.отчети на изпълнителите на медицинска помощ, който е обобщен от здравната каса в резултат на постъпилите отчети на лечебните заведения, които са изпълнили издадените направления от лечебното заведение - жалбоподател. Както многократно сме казвали, и както е трайната съдебна практика, извлеченията са официални свидетелстващи документи.

Въпреки усилията на жалбоподателя да затормози процеса, след искане на направления, експертиза, която доказва твърдения и фактически правни основания по издаването на акта, видно е, че превишението е налице, предвид на което, моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Делото въобще няма фактическа и правна сложност. Оспорвам така представените разноски от жалбоподателя. Претендирам адвокатско възнаграждение, съгласно наредбата за правна помощ, респективно във връзка с ГПК.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.15 часа.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: