

Протокол

№

гр. София, 10.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 10.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **11015** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Г. Г. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Я., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община– редовно призован, представлява се от юрк. А., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. М. З. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на М. Г. Г. срещу виза за проектиране № САГ21-ГР00-1763/1/08.09.2021г. на главен архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА молба от 26.01.2023 г. от жалбоподателката чрез адв. Я., заедно с приложения към нея писмени доказателства.

АДВ. Я.: Поддържам първоначалната жалба и допълнително подадената молба от 26.01.2023 г. с изложените в нея съображения за незаконосъобразност, както и искането, заявено в нея за допускане на СТЕ. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Във визата процесният имот е идентифициран с неговия идентификатор по кадастрална карта. По друг начин ние не можем да идентифицираме обекта. Ето защо считам, че не е необходимо да бъде допускана СТЕ. В самото заявление, в което е поискано издаване на виза, обектът е записан като „преустройство на мансарден етаж“, но административният орган е индивидуализирал обекта с неговия номер по кадастрална карта. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Г.: Оспорвам жалбата. Считам, че визата е издадена в съответствие със ЗУТ. Считам, че обектът е достатъчно индивидуализиран и определен в акта.

АДВ. Я.: Това е самостоятелен обект. Поддържам искането си да бъде допусната СТЕ, която да отговори на въпроса дали става въпрос за апартамент или е налице скосяване и това е мансарда. Възражението на моята доверителка основно се свежда до обстоятелството, че чрез акта се усвоява подпокривното пространство.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА всички писмени доказателства, които се съдържат в административната преписка, включително и тези, събрани по дело № 12600/2021 г. на АССГ, 28 състав.

ПРИЕМА допълнително представените от жалбоподателката с молба от 26.01.2023 г. писмени доказателства.

ДОПУСКА заключение на СТЕ със задача вещото лице, след като се запознае с приетите и съдържащи се по делото писмени доказателства, извърши по необходимост допълнителни проверки в Столична община, район „О.“ и Направление „Архитектура и градоустройство“, както и оглед на място да даде отговор на следните въпроси:

1. Какво представлява самостоятелен обект с идентификатор № 68134.402.96.1.5 разположен на 4-и етаж (трети надпартерен етаж) на ул. „Г. Б.,“ № 17 и в частност представлява ли същият мансарден етаж?

2. Извършва ли се промяна в хоризонтално и във вертикално отношение по отношение на сградата с идентификатор № 68134.402.96.1?

3. При преустройството на цитирания самостоятелен обект засягат ли се общи част от сградата, респ. завземат ли се общи части от сградата при преустройството на обекта.? В случай че отговорът е положителен да се опише в какво се изразява промяната, респ. завземането на общи част от етажна собственост.

4. Съществува ли съответствие между параметрите, посочени във визата – височина, плътност и интензивност на застрояване и други изисквания, ако има такива, с действащия за конкретния недвижим имот ПУП – план за застрояване, одобрен с Решение № 1 по Протокол № 32 от 10.12.2001 г. на СОС.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. Б. И. Т. с телефон за връзка: 0897 872 855.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за работа на вещото лице в размер на сумата от 350,00 лв., която следва да бъде внесена от жалбоподателката в 14-дневен срок от днес, като се представи по делото платежния документ.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.03.2023г. от 09.30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице инж. Т..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: