

# РЕШЕНИЕ

№ 1325

гр. София, 28.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,**  
в публично заседание на 30.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ива Кечева**

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **3991** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба, подадена от „ДЕСЛЕ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез Ц. И. М., в качеството на управител, срещу Ревизионен акт № Р-22221920008172-091-001/11.11.2021 г., издаден от Т. П. Н. - орган, възложил ревизията, и Т. И. В. - ръководител на ревизията, в частта потвърдена с решение № 185/03.02.2022 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” /ОДОП/ [населено място].

С жалбата се иска отмяна на ревизионния акт поради допуснати нарушения на процесуалните правила, противоречие с материалния закон и необоснованост. Твърди се, че от представените в хода на ревизията писмени доказателства се установява реално изпълнение на процесните доставки, по които следва да бъде признато правото на приспадане на данъчен кредит. Изложени са доводи, че мотивите за отказ на данъчен кредит по процесните фактури, свързани с непредставяне на доказателства относно произхода на стоките и липса на кадрова и материална обезпеченост на доставчиците са в противоречие с константната практика на ВАС и Съда на ЕС и са неотнормирани за възникването на правото на данъчен кредит.

В хода на устните състезания по делото жалбоподателят, представляван от адв. Х., моли съда да отмени оспорения РА. Посочва, че в ревизионния акт липсват мотиви, а същият не препраща към съставения ревизионен доклад. Подробни доводи са изложени в представени по делото писмени бележки. Претендира се присъждане на

сторените разноски.

Ответникът – директор на дирекция ”ОДОП” – [населено място], чрез юрк. Н., изразява становище за неоснователност на жалбата по аргументи, изложени в решението. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221920008172-020-001/21.12.2020 г., е възложено извършване на ревизия на „ДЕСЛЕ“ ЕООД за установяване на задължения за данък върху добавената стойност за данъчни периоди от 19.01.2017 г. до 30.11.2020 г. Заповедта е връчена на 04.03.2021 г. по реда на чл. 29, ал. 4 във връзка с чл. 30, ал. 6 от ДОПК. Срокът на ревизията е продължен до 04.08.2021 г. със Заповед за изменение на ЗВР № Р22221920008172-020-002/02.06.2021 г. Посочените заповеди са издадени от Т. П. Н., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед № РД-01-128 от 18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221920008172-092-001/30.08.2021 г., връчен електронно на 07.09.2021 г. Жалбоподателят не е подал възражение по чл. 117, ал. 5 от ДОПК.

Ревизията е приключила с оспорения Ревизионен акт /РА/ № Р-22221920008172-091-001/11.11.2021 г., издаден от Т. П. Н. – орган, възложил ревизията, и Т. И. В., на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията. РА е връчен електронно на 17.01.2021 г.

С РА са установени допълнителни задължения по ЗДДС, вследствие отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 33 829,35 лв. за данъчни периоди м. 08, 09, 10.2017 г., м. 09, 11.2018 г., м. 01, 02, 03, 06, 08, 10,12.2019 г. и са определени лихви в общ размер на 10296,85 лв.

По реда на чл. 152 ДОПК, срещу РА е подадена жалба вх. № 53-06-9384/29.11.2021 г. по регистъра на ТД на НАП С.. С решение № 185/03.02.2022 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” [населено място], издадено в срока по чл. 155, ал. 1 ДОПК, ревизионният акт е потвърден.

Жалбата до АССГ е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 ДОПК и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Оспореният ревизионен акт е издаден от компетентни органи съобразно разпоредбата на чл. 119, ал. 2 ДОПК - Т. П. Н. – орган, възложил ревизията, и Т. И. В., на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията. Ревизионният акт, както и РД, ЗВР, ЗИЗВР, са създадени като електронни документи по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗЕДЕУУ, като от приетите писмени и веществени доказателства, неоспорени от жалбоподателя, се установява, че същите са подписани с квалифициран електронен подпис. Спазена е предвидената в закона писмена форма, съобразно разпоредбата на чл. 3, ал. 2 ЗЕДЕУУ, с предписаното в чл. 120 ДОПК съдържание. В хода на ревизионното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Установените в хода на ревизията факти и формираните от органите по приходите правни изводи са подробно изложени и мотивирани в ревизионния доклад, който съгласно чл. 120, ал. 2 ДОПК е неразделна част от ревизионния акт.

Въз основа на приетите по делото писмени доказателства и констатациите на

ревизиращите органи, съдът приема следното:

С цел събиране на доказателства и установяване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане и на основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на ревизираното лице е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения №Р-22221920008172-040-001/08.03.2021 г.

На основание чл. 45 от ДОПК са инициирани насрещни проверки на трети лица – доставчици на ревизираното лице: „ЛИДЕР СТИЛ ПРО“ ЕООД, „РАНД КО“ ЕООД, „ПИ ЕС КОМЕРС“ ЕООД, „ЕВРО МИГ“ 73 ЕООД, „САНГРИЯ БГ“ ЕООД, „ЕУРОСИМАТ“ ЕООД, „100 НА 100“ ЕООД, „ВАРИУС МАРКЕТ“ ЕООД, „МБ ТРЕЙД 16“ ЕООД и „КАРВИНГ БЕРК“ ЕООД. Резултатите от проверките са обективирани в протоколи за извършени насрещни проверки, описани в РД.

1. С РА е отказан данъчен кредит по фактура, издадена от „РАНД КО“ ЕООД, в размер на 1 246,40 лв., с предмет на доставките строителни материали: силикатна мазилка, смес за шпакловане, латекс, силикон и др.

На доставчика е извършена насрещна проверка, при която е установено, че представители на дружеството не могат да бъдат открити на адреса за кореспонденция. Искането за представяне на документи и писмени обяснения е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Проверяваното лице не е представило в отговор на искането никакви документи и писмени обяснения във връзка с доставките към ревизираното лице.

Като доказателство за реалността на доставките ревизираното лице е представило копия от фактурата и фискален бон за плащане в брой.

Органите по приходите са отбелязали, че от ревизираното лице и доставчика не са представени договори, заявки, приемо-предавателни протоколи, обяснения и доказателства за времето и мястото на предаване на стоката, за транспортирането, складирането на стоките и др.

Констатирано е, че от „РАНД КО“ ЕООД не са подавани уведомления по чл. 62 от Кодекса на труда за действащи трудови договори. Дружеството е deregистрирано по ЗДДС - при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС, след датата на издаване на процесната фактура.

2. С РА е отказан данъчен кредит в размер на 3 335,40 лв. по три фактури, издадени от „ПИ ЕС КОМЕРС“ ЕООД, с предмет на доставката: цимент, латекс, грунд, фугираща и шпаклована маса, фина гипсова шпакловка, саморазливна замазка, силикатна мазилка, смес за шпакловане и др. строителни материали.

На доставчика е извършена насрещна проверка, при която е установено, че представители на дружеството не могат да бъдат открити на адреса за кореспонденция. Искането за представяне на документи и писмени обяснения е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Проверяваното лице не е представило в отговор на искането никакви документи и писмени обяснения във връзка с доставките към ревизираното лице.

Като доказателство за реалността на доставките ревизираното лице е представило копия от фактурата и фискален бон за плащане в брой.

Органите по приходите са отбелязали, че от ревизираното лице и доставчика не са представени договори, заявки, приемо-предавателни протоколи, обяснения и доказателства за времето и мястото на предаване на стоката, за транспортирането, складирането на стоките и др.

Констатирано е, че от „ПИ ЕС КОМЕРС“ ЕООД не са подавани уведомления по чл. 62

от Кодекса на труда за действащи трудови договори. Дружеството е deregистрирано по ЗДДС - при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС, след датите на издаване на процесните фактури.

3. С РА е отказан данъчен кредит в размер на 3 638,28 лв. по четири фактури, издадени от „САНГРИЯ БГ“ ЕООД, с предмет на доставката: керамични мивки, смес за шпакловане, гипсова шпакловка, самозалепваща замазка, латекс, гипсово лепило и др. строителни материали.

Констатираните обстоятелства по отношение на доставчика са идентични с тези, установени относно „РАНД КО“ ЕООД и „ПИ ЕС КОМЕРС“ ЕООД. Дружеството не е открито на адреса за кореспонденция, а в отговор на връченото му по реда на чл. 32 ДОПК искане за представяне на документи и писмени обяснения не е представило никакви доказателства.

От ревизираното дружество са представени единствено процесните фактури и фискални бонове, издадени на 31.01.2019 г., 14.03.2019 г., 18.03.2019 г. и 28.06.2019 г. При направена от ревизиращите „справка за регистрираните данни от Z задачи за ФУ/ИАСУТД“ е установено, че на 31.01.2019 г. и 14.03.2019 г. от фискалните устройства на „САНГРИЯ БГ“ ЕООД изобщо не са отчитани обороти. На 28.06.2019 г. и 19.06.2019 г. са генерирани отчети на обща стойност 98 432,88 лв., но за „други услуги, некласифицирани другаде“ - не за „строителни материали“, какъвто е предметът на доставките по процесните фактури.

4. Отказан е данъчен кредит в размер на 1 840,00 лв. по две фактури, издадени от „ЕУРОСИМАТ“ ЕООД, с предмет на доставката: фасадна боя; латекс, гипсова шпакловка и други строителни материали.

Дружеството не е открито на адреса за кореспонденция, а в отговор на връченото му по реда на чл. 32 ДОПК искане за представяне на документи и писмени обяснения не е представило никакви доказателства.

От ревизираното дружество са представени единствено процесните фактури, които съобразно установеното от приходните органи не са отразени в дневниците за продажби на доставчика.

Констатирано е, че от „ЕУРОСИМАТ“ ЕООД не са подавани уведомления по чл. 62 от Кодекса на труда /КТ/ за действащи трудови договори. Дружеството е deregистрирано по ЗДДС - при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС, след датите на издаване на процесните фактури.

5. С РА е отказан данъчен кредит в размер на 2 081,52 лв. по две фактури, издадени от „100 НА 100“ ЕООД, с предмет на доставките: силикатна мазилка, гипсова шпакловка и др.

Доставчикът не е открит на адреса за кореспонденция, а в отговор на връченото му по реда на чл. 32 ДОПК искане за представяне на документи и писмени обяснения не е представило никакви доказателства.

От ревизираното дружество са представени процесните фактури и фискални бонове, но ревизиращите органи са констатирани, че на датите на които са издадени последните, от фискалните устройства не са отчетени обороти към НАП.

Констатирано е, че от „100 НА 100“ ЕООД не са подавани уведомления по чл. 62 от Кодекса на труда /КТ/ за действащи трудови договори. Дружеството е deregистрирано по ЗДДС - при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС, след датите на издаване на процесните фактури.

6. С РА е отказан данъчен кредит в размер на 969,20 лв. по една фактура, издадена от

„ВАРИУС МАРКЕТ“ ЕООД, с предмет на доставката: строителни материали.

Доставчикът не е открит на адреса за кореспонденция, а в отговор на връченото му по реда на чл. 32 ДОПК искане за представяне на документи и писмени обяснения не е представило никакви доказателства.

От ревизираното дружество е представена процесната фактура, заедно с фискален бон, но ревизиращите органи са констатирани, че на датата на която е издаден от фискалното устройство на доставчика не са отчетени обороти към НАП.

7. Отказан е данъчен кредит в размер на 3 023,60 лв. по 3 бр. фактури, издадени от „МБ ТРЕЙД 16“ ЕООД, с предмет на доставката: силикатна мазилка, гипсова шпакловка, гранитогрес и др. строителни материали;

При извършената насрещна проверка доставчикът не е открит на адреса за кореспонденция, а в отговор на връченото му по реда на чл. 32 ДОПК искане за представяне на документи и писмени обяснения не е представил доказателства във връзка с доставките.

От ревизираното дружество са представени процесните фактури, които съобразно установеното от приходните органи не са отразени в дневника за продажби на доставчика. Към фактурите са приложени фискални бонове за извършено плащане в брой, но ревизиращите органи са констатирани, че на датите на които са издадени от фискалните устройства не са отчетени обороти към НАП.

Констатирано е, че от „МБ ТРЕЙД 16“ ЕООД не са подавани уведомления по чл. 62 от Кодекса на труда /КТ/ за действащи трудови договори. Дружеството е deregистрирано по ЗДДС - при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС, след датите на издаване на процесните фактури.

8. С РА е отказан данъчен кредит в размер на 4 381,96 лв. по четири фактури, издадени от „КАРВИНГ БЕРК“ ЕООД, с предмет на доставките: латекс, гипсова шпакловка, емайл лак, силикон, гранитогрес, латекс и др. строителни материали.

Доставчикът не е открит на адреса за кореспонденция, а в отговор на връченото му по реда на чл. 32 ДОПК искане за представяне на документи и писмени обяснения не е представило никакви доказателства.

От ревизираното дружество са представени процесните фактури и фискални бонове, но ревизиращите органи са констатирани, че на датите на които са издадени последните, от фискалните устройства не са отчетени обороти към НАП.

Констатирано е, че от „КАРВИНГ БЕРК“ ЕООД не са подавани уведомления по чл. 62 от Кодекса на труда /КТ/ за действащи трудови договори. Дружеството е deregистрирано по ЗДДС - при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС, след датите на издаване на процесните фактури.

9. С РА е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 2 333,33 лв. по три фактури, издадени от „ЛИДЕР СТИЛ ПРО“ ЕООД, с предмет на доставките: „СМР“.

При извършената насрещна проверка доставчикът не е открит на адреса за кореспонденция. По реда на чл. 32 от ДОПК му е връчено искане за представяне на документи, но от дружеството не са представени документи и писмени обяснения във връзка с доставките към ревизираното лице.

От представените в хода на ревизията от жалбоподателя писмени доказателства се установява следното:

Между „ДЕСЛЕ“ ЕООД /възложител/ и „ЛИДЕР СТИЛ ПРО“ ЕООД /изпълнител/ е сключен договор за изработка от 08.10.2018 г., с предмет: „СМР на обект: сграда

„Антим Тауър“, [улица]“. Определен е срок от 60 календарни дни. В договора не е договорена стойност на възложените СМР. Подписан е протокол /образец 19/ за извършени СМР от 14.11.2018 г. за обект: сграда „Антим Тауър“, с данъчна основа 11 666,66 лв. и ДДС 2 333,33 лв., с описани в 17 броя позиции видове дейности: демонтаж на окачен таван, стени, врати, изхвърляне и извозване на отпадъци, изработване на преградна стена, направа на шпакловка, боядисване /стени, тавани, врати/, почистване и полагане на мозайка и др.

Ревизиращите органи са констатирани, че „ЛИДЕР СТИЛ ПРО“ ЕООД не е включило фактурите, по които ревизираното лице е ползвало данъчен кредит в дневник продажби и СД по ЗДДС, както за м. 11.2018 г., така и за следващите периоди.

За 2018 г. „ЛИДЕР СТИЛ ПРО“ ЕООД, няма регистрирани трудови договори. Не са подавани и справки по чл. 73 от ЗДДФЛ.

Приложените към фактурите фискални бонове не са издадени от регистрираното фискално устройство. „ЛИДЕР СТИЛ ПРО“ ЕООД има регистрирано фискално устройство, но с друг номер, различен от посочения във фискалните бонове, за обект: „ТЕ с хранителни стоки“, с рег. №3962168, от които за м. 11.2018 г. е отчетен оборот 547 674,34 лв.

Констатирано е, че на „ЛИДЕР СТИЛ ПРО“ ЕООД е извършена ревизия за установяване на задължения по ЗДДС за периода от 01.09.2018 г. до 31.12.2018 г., приключила с РА № Р-22220419000742-091001/12.08.2019 г. При ревизията е установено, че не са извършвани реални доставки, а данъкът по издадените от дружество фактури е дължим на основание чл. 85 от ДДС.

10. Отказано е право на приспадане на данъчен кредит в размер на 10 979,66 лв. по единадесет фактури, издадени от „ЕВРО МИГ 73“ ЕООД, с предмет на доставките „СМР“.

По реда на чл. 29, ал. 4 от ДОПК във връзка с чл. 30, ал. 6 от ДОПК, на доставчика е връчено искане за представяне на документи. В отговор от дружеството не са представени документи и писмени обяснения във връзка с доставките към ревизираното лице.

От представените в хода на ревизията от жалбоподателя писмени доказателства се установява следното:

Между „ДЕСЛЕ“ ЕООД /възложител/ и „ЕВРО МИГ 73“ ЕООД /изпълнител/ са сключени договори за изработка, на следните дати: 24.07.2017 г., 15.08.2017 г., 11.08.2017 г., 18.08.2017 г. и 06.09.2017 г. Със същите ревизираното дружество е възложило на изпълнителя различни по вид строително монтажни работи, а именно: - да осигури строителни майстори при нужда за гипсокартон, плочки, електро, шпакловка и боя, съгласно договорите от 24.07.2017 г. и от 06.09.2017 г.; - да извърши СМР на обект офис сграда „Офис 1“ на [улица]-ми – 11-километър, съгласно договора от 15.08.2017 г.; - да извърши СМР на обект - магазин, с адрес бул. В. и ул. Патриарх Е.“, съгласно договора от 11.08.2017 г.; - да извърши СМР на обект сграда „Антим Тауър“, намираща се на [улица], съгласно договора от 18.08.2017 г.

За изпълнението на възложените дейности са представени протоколи /образец 19/ за извършени СМР, както следва:

- от 30.08.2017 г., от 04.09.2017 г. и от 30.10.2017 г. – всички без посочен обект и с описание: „осигурени строителни майстори“, за 100 човеко-часа;
- от 26.09.2017 г. за обект „Антим Тауър“, с изброени в 39 позиции видове

дейности, като: боядисване, направа на декоративна мазилка, направа преградна стена, демонтаж и монтаж на осветителни тела, проверка на контакти /370 бр. по 3,00 лв. за 1 110,00 лв./, прозвъняване на ел. инсталация; доставка и монтаж на ленти, щори, мокет, извозване и такса смет;

- от 27.09.2017 г. - за обект „Офис 1“ с изброени в 19 позиции видове дейности, като: демонтаж и изработка на преградни стени, демонтаж на кухненска екипировка и оборудване, полагане на подова настилка от паркет и мокет, полагане и превоз на гранитогрес, полагане на фаянсови плочки, „преработка електро“, доставка и монтаж на окачени тавани и климатици и др. Органите по приходите са установили, че за периодите, през които е следвало да се извършат спорните доставки, „ЕВРО МИГ 73“ ЕООД е имало регистрирани трудови договори с четири лица, за длъжности - „шофьор товарен автомобил“; „технически изпълнител“; „координатор дейности“ и „общ работник“.

При проверка в информационната система на НАП е установено, че „ЕВРО МИГ 73“ ЕООД не е включило в СД по ЗДДС фактурите, по които ревизираното лице е ползвало данъчен кредит. Доставчикът е deregистриран по ЗДДС на 20.07.2018 г., при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС.

Въз основа на установените в хода на ревизията факти ревизиращите органи са формирали извод, че не са документирани реално извършени доставки по фактурите, издадени от „ЛИДЕР СТИЛ ПРО“ ЕООД, „РАНД КО“ ЕООД, „ПИ ЕС КОМЕРС“ ЕООД, „ЕВРО МИГ 73“ ЕООД, „САНГРИЯ БГ“ ЕООД, „ЕУРОСИМАТ“ ЕООД, „100 НА 100“ ЕООД, „ВАРИУС МАРКЕТ“ ЕООД, „МБ ТРЕЙД 16“ ЕООД и „КАРВИНГ БЕРК“ ЕООД, поради което и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 33 829,35 лв. за данъчни периоди м. 08, 09, 10.2017 г., м. 09, 11.2018 г., м. 01, 02, 03, 06, 08, 10,12.2019 г. и са определени лихви в общ размер на 10296,85 лв.

При така установените факти, съдът формира следните правни изводи:

Разпоредбата на [чл. 68, ал. 2 от ЗДДС](#) обуславя възникването на право на приспадане на данъчен кредит на данъчно задълженото лице от кумулативното осъществяване на елементите от регламентирания в ЗДДС сложен фактически състав. Същият, наред с притежаването на данъчния документ по [чл. 71, т. 1 от ЗДДС](#), включва и установяването на реалното извършване на услугите по облагаемата доставка - арг. от [чл. 9, ал. 1 от ЗДДС](#), съответно реалното предаване и приемане на стоките по доставката, съобразно изискването на чл. 6, ал. 1 ЗДДС. В тежест на лицето, претендиращо право на данъчен кредит е да докаже, че декларираните доставки на стоки и/или услуги са изпълнени и че същите са използвани за последващи облагаеми доставки или във връзка с икономическата му дейност.

В разглеждания случай наличието на горепосочените, относими за спорното право, предпоставки не бе установено по категоричен начин, поради следното:

По отношение на доставките по фактури, издадени от „РАНД КО“ ЕООД, „ПИ ЕС КОМЕРС“ ЕООД, „САНГРИЯ БГ“ ЕООД, „ЕУРОСИМАТ“ ЕООД, „100 НА 100“ ЕООД, „ВАРИУС МАРКЕТ“ ЕООД, „МБ ТРЕЙД 16“ ЕООД и „КАРВИНГ

БЕРК“ ЕООД бе установено, че ревизираното дружество разполага с първични счетоводни документи, в които е посочен вид и количество на стоките, предмет на доставки, съгласно изискването на чл. 114, ал. 1, т. 9 вр. чл. 71, т. 1 ЗДДС. Представените от жалбоподателя в хода на ревизията писмени доказателства обаче не обосновават категоричен извод за реално изпълнение на доставките по смисъла на чл. 6, ал. 1 ЗДДС. Не бе доказано действителното прехвърляне на собствеността върху фактурираните материали от доставчика на получателя, като към нито една от процесните фактури за доставки на стоки не е представен приемно-предавателен протокол или други документи, установяващи предаването и приемането на конкретно индивидуализирани материали. Наличието на фактура, респ. нейното осчетоводяване при получателя, не представлява достатъчно основание за признаване правото на данъчен кредит при липсата на доказателства за реалното получаване на стоките.

В допълнение на гореизложеното следва да се посочи, че не е установено и извършване на плащане по доставките на стоки, доколкото представените финансови бонове са издадени или от нерегистрирани фискални устройство, или от такива, от които на процесните дати не са отчетани обороти към НАП. Действително, плащането по доставките може само косвено да потвърждава осъществяването им, но в случая липсата на такива доказателства потвърждава извода на ревизиращите органи за недействителни сделки.

По отношение на доставките по фактури, издадени от „ЛИДЕР СТИЛ ПРО“ ЕООД и „ЕВРО МИГ 73“ ЕООД:

Съгласно чл. 71, т. 1 от ЗДДС абсолютна предпоставка за упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит е притежаването на данъчен документ, съставен съгласно изискванията на чл. 114 от ЗДДС. С последната норма (чл. 114 ЗДДС) са регламентирани задължителните реквизити на фактурата, като според т. 9 фактурата следва да съдържа описание на количеството и вида на стоката или съответно вида на услугата. Нормата на чл. 178 от Директивата изрично сочи, че притежаването на фактура, съставена в съответствие с чл. 220 - 236, е условие за упражняване на правото на приспадане. Това е изрично подчертано от СЕС и в Решението по дело C-271/2012, постановено при сходен фактически състав, а именно, че разпоредбите на Шеста директива трябва да се тълкуват в смисъл, че допускат национална правна уредба, по силата на която правото на приспадане на ДДС може да се откаже на данъчнозадължени лица, получатели на стоки/услуги, които разполагат с непълни фактури, дори ако в допълнение към последните след приемането на решението за отказ е предоставена информация с цел да се докаже действителното извършване, естеството и стойността на фактурираните сделки. В разглеждания случай, процесните фактури, издадени от „ЛИДЕР СТИЛ ПРО“ ЕООД и „ЕВРО МИГ 73“ ЕООД, не отговарят на изискването на чл. 71, т. 1 вр. чл. 114, ал. 1, т. 9 от ЗДДС, доколкото в същите липсва описание на вида на услугата, нито посочване на документ, в който съдържанието ѝ да е конкретно и ясно описано. Според всяка от фактурите, издадени от двете дружества, предмет на доставките е СМР по съответен договор. Същевременно в нито един от договорите, разгледани по-горе в решението, сключени между жалбоподателя



и доставчиците, не се съдържа конкретно и подробно посочване на възложените строително-монтажни дейности. Страните са се ограничили единствено да договорят извършване на СМР на определени обекти, но не са предвидили изпълнението на конкретни дейности, съответно такива не са посочени по вид, количество, единична стойност. Поради това описанието на предмета в представените по делото фактури може да се отнесе към всеки действаш договор, по който жалбоподателят е страна и по никакъв начин не разкрива конкретното съдържание на фактурираната услуга. Липсата на тези нормативно изискуеми реквизити пречатства обективното обвързване на първичните счетоводни документи със съставените вторични такива и с представените договори.

Действително в протоколите, съставени във връзка с доставките от „ЛИДЕР СТИЛ ПРО“ ЕООД и „ЕВРО МИГ 73“ ЕООД, е налице изброяване на предадени, съответно приети строително-монтажни работи. Тези протоколи обаче не могат да удостоверят изпълнението на предмета по процесните фактури и договорите към тях, поради липсата на описание в същите на фактурираните и възложени дейности.

Изводът, че доставките от „ЛИДЕР СТИЛ ПРО“ ЕООД и „ЕВРО МИГ 73“ ЕООД не са реално изпълнени се потвърждава и от обстоятелството, че процесните фактури не са отразени в дневниците за продажби на доставчиците, а и с оглед липсата на доказателства за извършено плащане по същите.

По гореизложените мотиви настоящият съдебен състав приема, че оспореният ревизионен акт е издаден в съответствие с материалния закон, а жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

На основание чл. чл. 161, ал. 1 ДОПК и с оглед изхода на делото, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 3940 (три хиляди деветстотин и четиридесет) лева, съгласно чл. 8, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения /в редакцията - Изм. и доп. - ДВ, бр. 68 от 2020 г./.

Воден от горното и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, Административен съд София- град, I отделение, 3-ти състав

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата, подадена от „ДЕСЛЕ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт № Р-22221920008172-091-001/11.11.2021 г., издаден от Т. П. Н. - орган, възложил ревизията, и Т. И. В. - ръководител на ревизията, в частта потвърдена с решение № 185/03.02.2022 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място], с която са установени задължения по ЗДДС в общ размер на 33 829,35 лв. за данъчни периоди м. 08, 09, 10.2017 г., м. 09, 11.2018 г., м. 01, 02, 03, 06, 08, 10,12.2019 г. и са определени лихви в общ размер на 10296,85 лв.

**ОСЪЖДА** „ДЕСЛЕ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Национална агенция за приходите сума в размер на 3940 (три хиляди деветстотин и четиридесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от съобщението до

страните за постановяването му с касационна жалба пред Върховния административен съд.

**СЪДИЯ:**