

РЕШЕНИЕ

№ 23339

гр. София, 13.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 23.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **6006** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) във връзка с чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Н. В. В. против мълчалив отказ на кмета на район „Красно село“ на Столична община (СО) да предостави достъп до обществена информация по Заявление от 24.04.2024 г. Жалбоподателят твърди, че отказът е постановен при допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, неправилно приложение на материалния закон и в несъответствие с целта му. Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна. След като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена от надлежна страна в законоустановения срок срещу подлежащ на оспорване административен акт /мълчалив отказ/. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Административното производство е образувано с подадено на 24.04.2024 г. от жалбоподателя заявление за достъп до обществена информация. Със заявлението е поискана информацията относно публично огласено намерение за откриване на процедура по преобразуване чрез сливане на 142 ОУ „В. Х.“ и 203 ПЕГ „Св. М.“ в район „Красно село“ на СО, под формата на електронно подписано машинночетимо копие от Писмо с рег. № РКС24-ВК08-609/12.04.2024 г. към Доклад с рег. № РКС24-ВК92-55- [1]/12.04.2024 г. до Столичен общински съвет с вносител кмета на

район „Красно село“ на СО. Не се установява по така подаденото заявление в срока по чл.28, ал.1 ЗДОИ да е било постановено решение. Представеното решение № РКС24-ОИ94-46(1)/17.05.2024г. на кмета на район „Красно село“ на СО, макар постановено по искане с подобен предмет, е неотнормимо към настоящия спор. С него е предоставена информация по заявление, чиито подател не е жалбоподателят и не се установява, нито се твърди посоченият в това решение заявител да е бил негов представител. Ето защо, не може да бъде споделено становището, изразено от страна на ответника, че по искането е постановено решение, както и, че заявление за достъп до обществена информация от името на Н. В. В. не е постъпвало в район “Красно село” на СО. Видно от предоставеното по делото писмено доказателство, жалбоподателят е изпратил заявление за достъп до обществена информация, подписано с електронен подпис, до деловодството на района по електронна поща на 24.04.2024 г. (л.15), на адреса, обявен в общодостъпната интернет страница на районната администрация.

Кметът на район „Красно село“ на СО е задължен субект по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ и в това си качество е задължен да се произнесе по всяко отправено до него искане за предоставяне на достъп до обществена информация по реда и на основание ЗДОИ с изричен и мотивиран акт съобразно чл. 28, ал. 2, чл. 29, чл. 34 и чл. 38 от ЗДОИ, с който има възможност в зависимост от конкретните обстоятелства или да предостави исканата обществена информация, или да откаже предоставянето ѝ. В ал. 2 на чл. 28 е регламентирано, че органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение. Нормите на чл. 34 и чл. 38 от ЗДОИ регламентират необходимото съдържание на решението по чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ на задължения субект. Съответно, в чл. 34 от ЗДОИ е описано съдържанието на решение, с което се предоставя достъп до исканата обществена информация, а в чл. 38 от същия нормативен акт - съдържанието на решението за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация. И в двата случая законосъобразното постановяване на акт по ЗДОИ изисква изрично произнасяне за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, като писмено се уведомява заявителя за постановеното решение.

Изискването за писмено произнасяне представлява една от гаранциите за законосъобразност на акта, като излаганите от органа мотиви имат двойко значение - довеждат до знанието на страните съображенията на административния орган, а от друга - гарантира упражняването на съдебния контрол за законосъобразност. В случая, след като задълженият субект не се е произнесъл в законоустановения срок по предвидения в закона начин, обжалваният мълчалив отказ е незаконосъобразен и само на това основание следва да бъде отменен, а преписката следва да се върне на кмета на район „Красно село“ на СО, който, след като извърши преценка дали заявената за предоставяне информация представлява "обществена информация" по смисъла на чл. 2 от ЗДОИ, да се произнесе с изрично решение, съобразно изискванията на чл. 28 от ЗДОИ.

Така мотивиран на основание чл. 41, ал. 1 ЗДОИ, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчаливия отказ на кмета на район „Красно село“ на Столична община да се произнесе по заявление за достъп до обществена информация, подадено от Н. В. В. чрез електронна поща на 24.04.2024 г.

ЗАДЪЛЖАВА кмета на район „Красно село“ на Столична община да се произнесе в 14-дневен срок с мотивирано решение по заявлението.
Решението не подлежи на касационно обжалване.

Съдия: