

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 13.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 13.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **154** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от „Хаус Маркет България“ ЕАД, [населено място], с ЕИК[ЕИК], представлявано от пълномощника адв. М. жалба срещу Заповед № 910/13.12.2022 г. на председателя на Комисия за защита на потребителите, с която е забранено на дружеството, при упражняване на своята дейност да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика, а именно да предоставя невярна информация, с която заблуждава потребителите относно обявеният на интернет страницата <https://www.ikea.bg/> срок за доставка на стоките, в нарушение на чл. 68г, ал.4, вр. чл. 68д, ал.1, пр. 1-во ЗЗП.

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност и необоснованост на процесната заповед. Изложени са съображения за постановяване на процесната заповед в противоречие с процесуалните правила. Твърди, че заповедта е издадена без да са изяснени всички факти и обстоятелства от значение на случая, като не са събрани всички доказателства, което пък е довело до липса на мотиви. Като мотиви за издаването на заповедта единствено са цитирани подадени множество жалби, но не става ясно какви са причините тези жалби да са приети за основателни. Още повече, че относно първата цитирана жалба се установява, че причината за забавянето не е в жалбоподателя, а в бездействието на потребителя да си получи стоката. Не става ясно и как потребителя взима своето решение за покупка базирайки се на обявения срок за доставка, посочен на интернет страницата на дружеството. Излага съображения за нарушения и на материалния закон. Счита, че не са налице всички елементи от фактическия състав на нелоялната търговска практика. Поведението на дружеството не може да бъде квалифицирано като съзнателно, доколкото не е налице умисъл за въвеждане в заблуждение на потребителите. Освен това, дружеството и отбелязало, че не изпълнява самостоятелно доставките на поръчаните през електронния магазин стоки. Поради това е отбелязано в Общите условия, че доставчикът не носи отговорност за забава, в случай, че забавянето се

дължи на вина на куриера/превозвача. Също така, вземането на търговско решение за покупка на стока през електронния магазин, не може да бъде отнесено единствено към обявения срок за доставка, посочен на интернет страницата на дружеството. Твърди, че неправилно ответникът е посочил сроковете за доставка. Дружеството действа добросъвестно, тъй като желанието на потребителите за незабавно анулиране на поръчки, чиито доставки не са изпълнени в срок, е удовлетворено – заплатените от тях суми са изцяло възстановени. Излага съображения за противоречие на заповедта с целта на закона. Моли за отмяна на оспорената заповед. Претендира разноски.

Към жалбата са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети.

Не са направени доказателствени искания.

Ответната Комисия е представила становище по жалбата. Със становището председателя на комисията, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата като неоснователна и недоказана, за което излага подробни съображения и моли същата да бъде отхвърлена. Счита, че е налице първият елемент от фактическия състав на търговската практика – налице е търговска практика, свързана с предлагането на стоки и услуги. На сайта на дружеството е посочен срок на доставка на стоките. Също така е налице и втората предпоставка, визирана в разпоредбата на чл. 68д, ал.1 ЗЗП – практиката да съдържа заблуждаваща, невярна информация и следователно подвеждаща. В посочените в заповедта жалби и сигнали е посочено, че посочените в Общите условия срокове за доставка не са спазени. Отражено е също и, че липсва обратен отговор от страна на продавача във връзка с констатираните проблеми. Излага аргументи за неоснователност на възраженията на жалбоподателя относно липсата на анализ на ответника за характеристиките на посочения от търговеца срок за доставка. Индиция за значението на срока за доставка при вземането на решение от потребителя за закупуване на стоките, е фактът, че при потвърждаване от страна на дружеството на направената поръчка, потребителят изрично е уведомен за срока на доставка. Спазена и целта на закона. Моли за отхвърляне на жалбата.

Към становището е приложена административната преписка по извършената проверка, ведно с оспорената заповед.

Не са направени доказателствени искания.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу заповед на Председателя на Комисия за защита на потребителите е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Жалбата е подадена и в преклузивния срок по чл. 149 АПК, поради което следва да бъде разгледана по същество.

Приложените към жалбата, както и приложените към становището от Комисията писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: „Хаус Маркет България“ ЕАД, [населено място], с ЕИК[ЕИК], който да се призове на адреса на адв. М..

2. Ответник: Председател на Комисия за защита на потребителите.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си и по-конкретно, че при извършване на дейността си е спазвал правилата на ЗЗП.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването на обжалвания акт, в това число, че същия е издаден от компетентен орган, че е спазена процедурата по извършване на проверка и издаване на акта, както и, че в дейността си дружеството жалбоподател използва заблуждаваща нелоялна търговска практика.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7 – дневен срок от получаване на съобщението да представи по делото заверено копие от Протокол № 28 от 24.11.2022 г. на КЗП, съдържащ подписите на членовете на комисията, подписали решението.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 23.02.2023 г. от 09.30 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: