

Протокол

№

гр. София, 26.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 26.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Надя Бакалова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **8841** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. В. – редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, се представлява от юрк. З., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпилите писмени доказателства от жалбоподателя от 30. 01. 2024 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да се приемат. Те биха били доказателства, макар че ответникът би трябвало да опровергае тезата за наличие на обществен интерес. В самото решение не го е направил това и това са доказателства, за да може съдът да разбере за какво става дума. Считам, че от самото начало на тази процедура, подготовката на обществената поръчка и издаването на разрешение за строеж, възлагане и сключване на договора, строителството и накрая издаването на удостоверение за въвеждане в експлоатация, са меко казано от съмнително естество.

Обект е общинска собственост. Имам още два документа, които получих, които представям, а именно заповедта за назначаване на оценителната комисия за обществената поръчка и протокол № 1 от работата на комисията по открита процедура. Назначена е комисия от 7 души, от които двама общински съветници, двама експерти от обществени поръчки и никой от тях не е специалист по строителство. Има 12 кандидати за изпълнители на тази поръчка и тя включва пристройки към две детски ясли. От тези 12 са отстранени 8. Тези документи ще помогнат на съда да разбере защо тази търсена информация има наблюдаващ обществен интерес.

ЮРК. З.: Предоставям на съда по приемането на днес представените писмени доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с депозираната молба от 30. 01. 2024 г. писмени доказателства от страна на жалбоподателя, които бяха представени след приключване на съдебното заседание.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, а именно протокол № 1 от работата на Комисията по открита процедура, с предмет „Инженеринг по пристрояване на съществуващи сгради на детски ясли“ и копие на Заповед № СОА 19 – РД 92-226/11.09.2019 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Не поддържам молбата, входирана на 05. 02. 2024 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да удовлетворите искането на основанията на това, което съм представил от моя адвокат. Има 12 кандидати, от които 8 са отстранени за несъответствие с линейния график. Той показва графично и във времето как ще се използва. Ако човек напише в интернет имената на допуснатите участници ще види, че първият и третият са свързани лица. Единият от отстранените оспорва първото решение за избор на изпълнител и Комисията потвърждава своето първоначално решение. Избраният изпълнител е консорциум от две фирми, едната фирма има едногодишен опит, другата няма никакъв опит и има двама работници. Имам впечатления и искам да кажа, че по-лошо качество на строителство, аз не съм виждал. Цената на която е сключен договорът, аз съм представил на съда тяхното ценово предложение. Ако се извади документ дали са ги платили детските площадки, външно осветление, ограда, цената ще се получи 3 403,51 лв. на кв. м. Тази цена на строителство е съпоставима с частния сектор. Кметът на район „Красно село“ три пъти публично беше поканил кмета на общината, като представител на възложител и

главния архитект да отидат и да се запознаят с качеството на тази работа. Беше написал писмо, с богат снимков и видео материал какво се случва в този строеж и нямаше реакция от кадастъра. Строителният надзор се извършва от общинска дейност и въз основа на нейния доклад е издадено от главния архитект удостоверение за въвеждане в експлоатация. Преди месец когато се обсъждаше бюджетът на СО видях, че там са включени за доплащане на фирмата изпълнител, за двете детски ясли още 176 600 лв. Написал съм възражение по този повод, с което съм помолил кмета на общината да провери дали са спазени определени изисквания на договора по отношение на сроковете на изпълнение и качеството на тази работа. Аз мисля, че сроковете не са спазени, качеството е много ниско и търсената информация ще ми помогне да представя тези документи за това, което смятам и кметът на коригира сумата. Ще ви дам един пример, не знам дали знаете какво е щурц над вратата. Това е греда над вратата, която носи стената, а на детската градина е по-високо и на всички врати там премахнаха тези неща, защото строителят е премерил височината на вратите от бетонната плоча, а не от готовия под и понеже не може да сложи вратите, той премахва щурца и най-вероятно нищо не е сложил, за да ги замени. Искам да разбера въз основа на каква документация е издадено това удостоверение. Не бяха изпълнение основани части от проекта, включително енергийна ефективност, тухлите бяха зидани в обратната посока и като цяло за мен това беше потресаващо лошо изпълнение. Моля да уважите и аргументите на моя адвокат. Моля да ми присъдите направените разходи по делото. Главният архитект, за да откаже достъпа до информация се е позовал на това, че търсената от мен информация е служебна, твърдейки, че тя не е обществена. Дори и аз като прочета Закона разбирам, че обществената информация е два вида – официална и служебна. Служебната е също толкова обществена, колкото и официалната. Докато за официалната информация имат задължение да информират обществото и аз исках да разбера какво се вижда от тези два документа, каква е тази служебна информация. При едно земетресение тухлите се крепят на нищо.

ЮРК. З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Всичко, което твърди жалбоподателят не е потвърдено с доказателства, а само едни голи думи. Изнесената информация от него твърдя, че по-скоро е не като физическо лице, което се интересува от разрешението за строеж, а по-скоро като бивш заместник-кмет на район „Красно село“. Моля да оставите в сила решението на главния архитект като законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Не съм към момента длъжностно лице. Това не ме прави различен от гражданин на страната, който има право за достъп до обществена информация. И като длъжностно лице също съм питал кмета. Поради това, че СО има друга политика и друг начин на действие се е налагало да отправяме искания за информация.

ЮРК. З.: Предмет на настоящото дело е разрешение за строеж и удостоверение за въвеждане в експлоатация, а не как е извършено строителството.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: