

РЕШЕНИЕ

№ 6756

гр. София, 19.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 27.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **12798** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Т. С. С. срещу Решение № 38-ЗДОИ/05.11.2025 г. на кмета на район „Овча купел“ към Столична община, с което е отказано предоставяне на достъп до обществена информация.

В жалбата са въведени оплаквания, че заявителят има право на избор за форма за предоставяне на информация, а именно заверен препис от предписание. Акцентира, че не е била предоставяна исканата информация с предходно заявление, тъй като не е получила копие или заверен препис на искания документ. Претендира разноски.

Ответната страна изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира разноски.

Съдът, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е започнало с подаване на заявление вх. № РОК25-РИ09-30-(1) от 23.10.2025 г. на Т. С. С., с което поискана следната обществена информация: Заверено копие от Предписание за възстановяване на премахнат подпрозоречен зид между кухнята и прилежащия към нея балкон, част от фасадата на сградата, в която съм собственик, съгласно писмо от 14.08.2025 г.

По преписката е налично писмо 14.08.2025 г. на кмета на Столична община, с която се информира жалбоподателката за резултата от извършена проверка на извършен ремонт на първи етаж в двуетажна жилищна сграда в ПИ 68134.4327.3306 по КККР на [населено място]..

По преписката е налично решение № 31-ЗДОИ/07.10.2025 г. на кмета на район „Овча купел“ към

Столична община, с което е удовлетворено заявление вх. № РОК25-ПД01-3/23.09.2025 г. на Т. С. С., с което е поискано копие от Предписание за възстановяване на премахнат подпрозоречен зид между кухнята и прилежащия към нея балкон, част от фасадата на сградата в ПИ 68134.4327.3306 по КККР на [населено място].

Последвало издаване на оспореното Решение № 38-ЗДОИ/05.11.2025 г. на кмета на район „Овча купел“ към Столична община, с което на Т. С. С. е отказано предоставяне на достъп до обществена информация, поискана със заявление вх. № РОК25-РИ09-30-(1) от 23.10.2025 г.

Органът се е позовал за наличието на предпоставките по чл. 37, ал. 1, т. 3 ЗДОИ, тъй като исканата информация е идентична с вече предоставена информация с решение № 31-ЗДОИ/07.10.2025 г. и липсват промени в съдържанието на информацията. По тези съображения е издаден отказът за предоставяне на обществена информация.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, вр. с чл. 40, ал. 1 от ЗДОИ.

Жалбата е подадена от лице, което е адресат на акта, който е неблагоприятен за жалбоподателката, доколкото не се удовлетворява нейно искане за предоставяне на обществена информация.

Страните не спорят, че се касае за обществена информация. Спорът е концентриран относно приложението на чл. 37, ал. 1, т. 3 ЗДОИ, а именно дали е била предоставена исканата информация.

Според чл. 37, ал. 1, т. 3 ЗДОИ основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация е налице, когато исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца. Съгласно цитираната разпоредба основание за отказ за предоставяне поисканата обществена информация е налице, когато исканата информация е предоставена на заявителя през предходните шест месеца. В случая административното производство е образувано на 23.10.2025 г. за предоставяне на копие от конкретно предписание, който документ е бил предоставен на жалбоподателката с решение от 07.10.2025 г., т. е. в рамките на 6 месеца е била вече предоставена исканата информация по идентично искане.

Чл. 37, ал. 1, т. 3 ЗДОИ ограничава достъпа до информация, когато тя е получена през последните 6 месеца от заявителя, а не само когато е предоставена в същата форма. Формата и начинът на предоставяне не касаят факта на предходното такова. Неоснователни са възраженията, че не е бил предоставен искания документ, тъй като достъпът до обществена информация е предоставен с решение № 31-ЗДОИ/07.10.2025 г. на кмета на район „Овча купел“, СО. От значение по чл. 37, ал. 1, т. 3 ЗДОИ е дали е удовлетворено предходно идентично искане за достъп до обществена информация, а не дали реално е изпълнено решението, Това е така, тъй като това е в частта за изпълнение на административния акт, тоест жалбоподателката може да иска изпълнение на решението от 07.10.2025 г., а не да подава ново заявление, идентично с вече уваженото.

Неоснователни са възраженията, че не е спазена формата за предоставяне на информация, а именно заверен препис от предписание. Ирrelevantно е обстоятелството дали е налице заверка или не на документа, тъй като органът има задължение да я предостави във вида, в който се намира при него, но ЗДОИ не създава задължение за извършване на заверки на документи, съдържащи обществена информация.

Горното налага извод за неоснователност на жалбата срещу оспорваното решение, поради което на чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК следва да се отхвърли оспорването.

По разноските:

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК жалбоподателят има право на

разноски, които са 200 лева (102,26 евро) за юрисконсултско възнаграждение, което е минималният размер, съответстващ на чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, вр. чл. 37 ЗПрП.

По изложените съображения , съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Т. С. С. срещу Решение № 38-ЗДОИ/05.11.2025 г. на кмета на район „Овча купел“ към Столична община.

ОСЪЖДА Т. С. С. да заплати Столична община сумата в размер на 102,26 евро, представляваща направени по делото разноски.

Решението не подлежи на обжалване на основание чл. 40, ал. 3 ЗДОИ.

Съдия: