

РЕШЕНИЕ

№ 4838

гр. София, 03.11.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в публично заседание на 03.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **5157** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 40 от ЗДОИ и е образувано по жалба на Ц. Г. Г. от [населено място] срещу мълчалив отказ на Кмета на Столична община за достъп до обществена информация, по искане за достъп до обществена информация вх. № 94 – ЗДОИ – 98 от 09.05.2011г.

В жалбата си жалбоподателката твърди на първо място, че оспореният мълчалив отказ е незаконосъобразен поради противоречие с процесуални правила, твърди, че съгласно разпоредбите на чл. 38 от ЗДОИ и чл. 59 от АПК административният орган е задължен да се произнесе по искането за достъп до информация, като постанови допускане до поисканата информация или отказ за предоставянето ѝ, като законът изисква и в двата случая да бъде издаден писмен акт, който да е мотивиран и в който да е посочено правното и фактическото основание за издаването или отказа за издаването му. Твърди, че като не е направил това административният орган е допуснал незаконосъобразен мълчалив отказ. На второ място твърди, че оспореният мълчалив отказ е незаконосъобразен, поради противоречие с материалния закон, а именно, поради това, че поисканата информация е обществена такава по смисъла на чл. 2 ал. 1 от ЗДОИ и чрез предоставянето ѝ жалбоподателката би могла да си състави мнение за дейността на Кмета по въпросите, за които е поискана информация.

Иска оспореният мълчалив отказ да бъде отменен, делото да бъде решено по същество, като се признае правото на достъп до исканата информация от жалбоподателката и да бъде задължен ответника да предостави исканата информация.

Ответникът по жалбата Кметът на СО, не изпраща представител. В придружителното

писмо към административната преписка е изразено становище, че в отговор на подаденото от жалбоподателката заявление ѝ е отговорено с писмо N 807-00-166/26.05.2011г., с което е предоставена част от изисканата обществена информация. С писмо с рег.N 94-ЗДОИ-98/4/27.05.2011г., Г. е уведомена, че в Столична община не се съхранява информация за средната работна заплата през годините в [фирма], още повече, че същото е в ликвидация, обявена с решение N 39 по протокол N 21 от 19.02.2001г.

Съдът, като прецени доказателствата по делото, обсъди доводите на страните и извърши служебна проверка по реда на чл.168, ал.1 вр. с чл.146 от АПК, приема за установено следното:

Със заявление вх. № 94 – ЗДОИ – 98 от 09.05.2011, жалбоподателката е поискала достъп до обществена информация относно: 1. средната работна заплата в [фирма] от създаването му до ликвидацията му- по години;

2. средната работна заплата в ОП” Гробищни паркове” от създаването му до момента, също по години.

С писмо N 807-00-166/26.05.2011г., на жалбоподателката е предоставена част от изисканата обществена информация, конкретно информацията касаеща средната работна заплата в ОП” Гробищни паркове” от създаването му през 2001г. до настоящия момент.

Жалбоподателката е депозирала допълнителна молба, в която прави уточнение, че с оглед предоставената ѝ частично информация предмет на оспорване е частичен отказ по ЗДОИ касаещ исканата информация по т.1 от заявлението.

При така установените факти, съдът извежда следните правни изводи :

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 149 ал. 2 от АПК за оспорване на мълчалив отказ, от страна, която би била адресат на акта и съответно има интерес от оспорването му и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

На първо място, искането за предоставяне на обществена информация е отправено до административен орган, в чието правомощие е предоставянето на обществена информация и който създава или съхранява исканата информация, съгласно чл. 3 ал. 1 от ЗДОИ. Съгласно чл. 2 ал. 1 от ЗДОИ обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Р. Б. и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Безспорно ответникът в това производство се явява задължен субект по смисъла на ЗДОИ. Исканата от жалбоподателя информация не попада в ограниченията, предвидени в чл.13, ал.2 и в чл.37 от ЗДОИ. Същата представлява „обществена” информация по смисъла на закона, тъй като касае разработки, отнасящи се за територията на Столична община, като с исканата информация жалбоподателката би си съставила мнение относно дейността на задължения субект Столична община.

Информацията е поискана на хартиен носител и като преглед на информацията на определено място от задължения субект, като са спазени изискванията на ЗДОИ, за това да се посочи в каква форма се иска информацията, като в този случай за административният орган възниква задължението да я представи.

В тази връзка е възникнало задължение за административният орган да представи исканата информация на хартиен носител, като съгласно разпоредбата на чл. 38 от ЗДОИ административният орган в случай на отказ е следвало да издаде мотивирано решение за това.

На осн.заповед N РД-09-1487/24.09.2010г., заместник кмета на Столична община- г-н Х. Ангеличин е овластен с правомощието да разглежда заявления по ЗДОИ.

Същият е изискал информация от изпълнителния директор на дирекция” Общинска икономика”, който му е отговорил с писмо с рег.N 94-ЗДОИ-98/1/ от 25.05.2011г. Видно от съдържанието на писмото, в СО не се съхранява информация за средната работна заплата на персонала на търговските дружества, каквото е [фирма], още по-малко в случаите, в които дружеството е обявено в ликвидация. Процесното дружество е обявено в ликвидация преди 10 год. с решение от 31.05.2006г. по ф.д.N 10 492/95г. на СГС.

С писмо с рег.N 94-ЗДОИ-98/4/ от 27.05.2011г., цитираното писмо е изпратено на жалбоподателката.

Независимо, че писмо с рег.N 94-ЗДОИ-98/4/ от 27.05.2011г., не е издадено в съответствие с изискванията за съдържание на решение за отказ съгл.чл.38 от ЗДОИ, съдът намира, че органът не е постановил мълчалив отказ. Действително, законното изискване е решението, с което се предоставя или отказва достъп до обществена информация да е мотивирано, но в случая изискуемата се от закона форма – писмената е спазена, а мотиви за отказа се съдържат и в приложената административна преписка. Както бе посочено по-горе, съгласно чл. 3 от с. з., ЗДОИ се прилага за достъп до обществена информация, която се създава или съхранява от държавните органи или органите на местното самоуправление в Р. Б., както и за различни от посочените публичноправни субекти, за физически и юридически лица, относно извършвана от тях дейност, финансирана със средства от консолидирания държавен бюджет и за средствата за масова информация, относно информация, свързана с прозрачността на тяхната дейност.

Жалбоподателката не твърди, че исканата информация се съхранява от органа, от който е поискана, както и не прави доказателствени искания за събиране на доказателства в тази насока. Същевременно този факт не е оспорен.

Обстоятелството, че органът не разполага с исканата информация обуславя извод за наличие на основание за отказ. В подобна хипотеза органът има две възможности, уредени в чл. 32 и чл. 33 ЗДОИ, а именно - когато не разполага с исканата информация, но има данни за нейното местонахождение, в 14-дневен срок от получаване на заявлението той препраща съответно заявлението, като уведомява за това заявителя, и когато не разполага с исканата информация и няма данни за нейното местонахождение, в 14-дневен срок той уведомява за това заявителя.

По изложените съображения за наличие на основание за отказ, съдът намира, че жалбата против частичен отказ на кмета на СО да предостави информация по т.1 от заявление с вх.N 94-ЗДОИ-98/09.05.2011г. е неоснователна и като такава следва да се отхвърли.

Водим от горното и на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на Ц. Г. Г. от [населено място] срещу частичен мълчалив отказ на Кмета на Столична община за достъп до обществена информация, по искане за достъп до обществена информация вх. № 94 – ЗДОИ – 98 от 09.05.2011г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: