

# РЕШЕНИЕ

№ 3901

гр. София, 14.06.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 26.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1804** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 АПК, във връзка с чл. 40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Делото е образувано по жалба на Сдружение „Асоциация на европейските журналисти- България“ [населено място] срещу мълчалив отказ на министъра на вътрешните работи да предостави достъп до обществена информация, поискан със заявление с вх.№812104-294 от 22.12.2020г.

Жалбоподателят Сдружение „Асоциация на европейските журналисти- България“ оспорва мълчаливия отказ като незаконосъобразен. Поддържа, че исканата информация представлява обществена информация по смисъла на чл.2, ал.1 от ЗДОИ, достъпът до която е свободен. Обосновава задължението на административния орган да се произнесе по подаденото заявление с изричен акт в 14-дневен срок от регистриране на заявлението. В съдебното заседание жалбата се поддържа от пълномощника на жалбоподателя адвокат К.. Искането към съда е мълчаливият отказ да бъде отменен и ответникът да бъде задължен да предостави исканата информация.

Ответникът – министърът на вътрешните работи, оспорва жалбата по съображения изложени в писмено становище от 12.02.2021г. Твърди, че с оглед характера на исканата от заявителя информация, следва да се има предвид, че производството по чл. 28 - чл. 36 от ЗДОИ е специално и обслужва постигането само на нормативно определените в закона цели. Сочи се, че видно от съдържанието на заявлението, изисканата информация, не представлява обществена такава по смисъла

на чл. 2 от ЗДОИ, поради което не се поражда задължение съответният субект по чл. 3 от ЗДОИ да се произнесе.

СЪДЪТ, след преценка на доводите на страните и събраните по делото доказателства, установи следното:

Заявлението за предоставяне на достъп до обществена информация е подадено на 22.12.2020г. По него липсва произнасяне в срока по чл. 28, ал.1 от ЗДОИ, с което е формиран мълчалив отказ по смисъла на чл.58, ал.1 от АПК, който подлежи на съдебен контрол. Жалбата е процесуално допустима като подадена от лице с правен интерес в срока по чл. 149, ал.2 от АПК.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

Установени факти:

Жалбоподателят е подал Заявление за достъп до обществена информация с вх.рег.№812104-294 от 22.12.2020г., като е поискал информация относно действията на полицейските органи по време на протестите на 02.09.2020г. Търсената информация е относно публикация във вестник „ Сега“ от 19.12.2020г., в която се твърди, че назначената проверка във връзка с нанесените телесни увреждания и арест на журналиста Д. К. е приключила. Жалбоподателят ясно е посочил в заявлението мотивите си за търсената информация, а именно да получи достъп до всички материали от проверката предвид високия обществен интерес.

По делото няма данни търсената от жалбоподателя информация да е квалифицирана или защитена тайна.

Правни изводи:

Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в ЗДОИ.

Министърът на вътрешните работи е субект по чл.3 от ЗДОИ и е длъжен да предоставя на гражданите информация, която се създава или съхранява в кръга на своята компетентност. Легалното определение на понятието „обществена информация“ се съдържа в чл.2, ал.1 ЗДОИ – всяка информация, която е свързана с общественния живот в Република България и която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица. Двете предпоставки са кумулативни. Съгласно цитираното определение в обхвата на "обществена информация" по смисъла на ЗДОИ попадат всички данни относно общественния живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти.

Обществената информация е два вида: официална - която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия (чл.10) , и служебна - която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл.11).

Търсената информация от заявлението попада в обхвата на официалната обществена информация. Фактическите действия по охраната на масовите мероприятия и обществения ред, включително прекратяване и предотвратяване на групови нарушения, се приравнява на волеизявление на овластените органи, изразено чрез действие или бездействие.

По аргумент от чл.7 и чл.37, ал.1, т.1 от ЗДОИ достъпът до официалната информация

може да бъде ограничен само когато тя е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон. Това основание в случая не е налице.

Посочената информация отговаря на всички изисквания за обществена информация, тъй като е свързана с дейността на задължения субект, създава се и се съхранява от него и касае обществения живот в страната. Дейността на задължения субект е регламентирана в чл. 42 ЗМВР, в която е разписано, че областните дирекции са основни структури на МВР за осъществяване на дейностите по чл. 6, ал. 1, т. 1 - 3, 6 - 9 и е свързана с осъществяване на оперативно-издирвателна, охранителна, информационна, контролна, превантивна и дейност по разследване на престъпления. За осъществяване на посочените дейности, служителите на СДВР към МВР имат правомощия по задържането на лица, нарушили закона, извършили противообществени прояви, както и други хипотези, като установяване на самоличност и др. Задържането на едно лице се осъществява по определени правила, разписани както в ЗМВР, така и в други подзаконовни нормативни актове. Т.е., осъществявайки дейността си по задържане, служителите при ответника, се подчиняват на редица закони. Предвид на това, че исканата информация касае задържането на цивилно лице, осъществено от служители при ответника, то и тази информация е свързана с дейността на ответника, създава се и се съхранява от него. Поради това, категорично поисканата със заявлението информация е обществена служебна информация, свързана с осъществяваната от СДВР дейност по задържане на лица, участвали в протестните действия срещу правителството, осъществени на 02.09.2020 г. Т.е., свързана е и с обществения живот в страната. Доколкото поисканата информация касае част от дейността на служители при ответника, то и безспорно с получаване на достъп до нея, заявителят ще може да си състави мнение за дейността на ответника, свързана с осъществяване на конкретните правомощия на служителите при опазване на обществения ред и съответно задържането на лицата, извършващи противообществени прояви, на проведените протестни действия на 02.09.2020г.

На следващо място легалната дефиниция за "Надделяващ обществен интерес" е дадена в §1, т.6 от ДР на ЗДОИ - този интерес е налице тогава, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. В случая надделяващият обществен интерес според съда също е налице.

Както се установи в съдебното производство, търсената информация е налична при ответника и не съществуват пречки за нейното предоставяне. С оглед характера на уредените обществени отношения и целта на ЗДОИ, министърът на вътрешните работи е бил длъжен изрично да се произнесе в законоустановения срок по заявлението на жалбоподателя, чието съдържание отговаря на чл.25, ал.1 ЗДОИ, и е редовно от формална страна. Като не е сторил това, той е допуснал съществено нарушение на административно-производствените правила, установени в чл.38 и чл.39 ЗДОИ.

По изложените съображения мълчаливият отказ следва да бъде отменен като незаконосъобразен, а преписката - върната на ответника за задължително произнасяне по заявлението с изричен акт в съответствие с изискванията на ЗДОИ и при спазване на задължителните указания по прилагането на закона.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 във връзка с чл.173, ал.2 от АПК и чл.41, ал.1 от ЗДОИ Административен съд София-град, Второ отделение, 38-и състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчаливия отказ на министъра на вътрешните работи да предостави достъп до обществена информация, поискан със заявление с вх.№812104-294/22.12.2020г.

ЗАДЪЛЖАВА министъра на вътрешните работи да предостави на Сдружение „Асоциация на европейските журналисти- България“ [населено място] достъп до информацията, със заявление с вх.№812104-294/22.12.2020г., в 14-дневен срок от влизането на решението в сила.

ИЗПРАЩА преписката на министъра на вътрешните работи за ново разглеждане съобразно задължителните указания и разпореждания на съда в 14-дневен срок.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: