

Протокол

№

гр. София, 11.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 11.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **10374** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Н. К. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Б. Б. на длъжност командир на отделение в група Опазване на обществения ред, сектор “Охранителна полиция в 01 РПУ СДВР – редовно уведомен, юрк. К. В., надлежно упълномощена и приета от съда в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Делото е отложено за събиране на доказателства.

ЮРК. В.: Не сме проверили дали лицето М. П. Д. е служител на МВР.

СЪДЪТ намира, че предвид неизпълнението на даденото от съда указание, следва да се наложи глоба на ответника на основание чл. 89, ал. 1, т. 2 от ГПК вр. с чл. 144 АПК. Предвид обстоятелството, че нарушението е от такова естество, че ще доведе до забавяне на делото, на основание чл. 91, ал. 2 от ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

НАЛАГА ГЛОБА в размер на 100 (сто) лева на ответника.

Срещу наложената глоба в 7-дневен срок може да се подадете молба за отмяната ѝ, като срокът тече от днес.

УКАЗВА на ответника, че в 7-дневен срок от днес следва да изпълни даденото му указание или в противен случай ще му бъде наложена повторна глоба в увеличен размер.

ЮРК. В.: Актосъставителят е доведен като свидетел в залата.

АДВ. Б.: Аз също водя свидетелите в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА представено писмо от 23.01.2025 г. от МВР, Дирекция „Национална система 112“ Районен център 112 – С., ведно с диск към него.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмо от 23.01.2025 г. от МВР, Дирекция „Национална система 112“ Районен център 112 – С., ведно с диск към него.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛИ:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

Б. Г. К. – българин, български гражданин, [дата на раждане] , неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Запознат съм. О. да кажа истината.

На 17.09.2024 г. се возих в автомобила на П. – „Мазерати“ на задната седалка. Автомобилът се управляваше от С. – шофьорът на П.. П. имаше работа към морска администрация. С. паркира автомобила на телефонната палата на ъгъла с [улица]. След което С. отиде да си купи нещо за обяд. Аз бях в колата. П. беше до колата отвън. Тогава дойдоха органи на 1-во РУ и му съставиха акт за неправилно паркиране. П. търсеше документи в автомобила и тогава разбрах, че става нещо. Полицаяте му направиха проверка за алкохол, същите, които му съставиха глоба за неправилно паркиране. След като видях, че нещо става излязох от колата да разбера какво се случва. Проверката за алкохол и наркотици чух, че е отрицателна. След което той се обади на 112, защото попита адвоката му дали може да не разписва документа, който те му дадох. Не съм чел документа, който му дадох.

Свидетелят К. беше освободен от залата.

В залата влезе свидетелят Т..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

С. Н. Т. – българин, български гражданин, [дата на раждане] , неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Запознат съм. О. да кажа истината.

Аз работя като личен шофьор на П.. На 17.09.2024 г. шефът ми П. каза, че трябва да отидем до морска администрация да вземем двама инспектори да направят проверка на обектите му. П. на ъгъла на [улица]и [улица]. Беше около 12:00 часа и го попитах дали мога да си взема нещо за ядене. Като се върнах от магазина около колата имаше полиция.

Свидетелят Т. беше освободен от залата.

В залата влезе свидетелят К..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

В. В. К. – българин, български гражданин, [дата на раждане] , неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Запознат съм. О. да кажа истината.

На 17.09.2024 г. си спомням извършената проверка и случката много добре. Бях автопатрул на центъра с колегата Б.. Движихме се по [улица]от [улица]посока [улица]. На кръстовището с [улица]видях спрял лек автомобил марка „Мазерати“, до колкото помня син на цвят. Същият беше спрял на самото кръстовище и пречеше преминаването на гражданите. Съответно колегата спря и аз сляхох от автомобила. Колегата паркира. Пристъпих към излъчване на полицейска проверка с бадж и по изискванията на закона. Жалбоподателят беше в автомобила на шофьорско място и говореше по телефона. Учтиво го изчаках. Същият свали прозореца. Представих се и му поисках документите и му обърнах внимание, че е спрял в кръстовището. Той ми заяви, че е говорил по телефона и е чакал негови приятели и е за съвсем малко тук. Представи ми документи на автомобила и шофьорска книжка, която до колкото помня беше международна. Не ми каза, че не той е управлявал автомобила. Той беше сам в автомобила на шофьорското място. След което при извършване на проверката се установи, че той е с отнето българско СУМПС. Междувременно докато чаках справката му съставих фиш за спрял автомобил в кръстовище и фиш, че автомобилът няма технически преглед. Представих му фишовете докато чаках справката. Той се запозна и не възрази и се подписа като водач. Не е заявявал, че не е шофирал той към този момент. След направената справка и предвид ситуацията му съставих АУАН, за това че управлява неспособен и съответно му свалих регистрационните табели на автомобила. Не съм описал дали съм съставил фиш, защото не е задължително. Това си е стандартна процедура за конкретното нарушение. Не съм описал защо преди това съм му съставил фишове, защото не знаех, че ще пиша акт. Аз лично извърших

проверката на автомобила. Аз не съм извършвал проверка с технически средства. До колкото си спомням на място дойде контролата и те извършиха проверка на водача след като се установи, че той е неспособен. Други колеги извършиха проверката за алкохол и наркотици. Аз изготвих акта към онзи момент. В другите коли не мога да си спомня по колко човека е имало. Аз бях с колегата ми и контролата. От контролата дали са били двама или трима не мога да си спомня. Аз бях патрул с Б. Б.. Свидетелят К. беше освободен от залата.

АДВ. Б.: Отказвам се от искането ми за разпит на свидетелката М. Д.. Считам, че е безпредметно да я призоваваме.

СЪДЪТ, предвид отпадналата необходимост от призоваване за разпит на свидетел
ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 17.12.2024 г., с което се допуска до разпит свидетелката М. П. Д..

ОТМЕНЯ наложената глоба в днешното съдебно заседание на ответната страна в размер на 100 (сто) лева.

ДА СЕ ОСВОБОДИ внесения депозит от процесуалния представител на жалбоподателя в размер на 50 (петдесет) лева, предвид отпадналата необходимост, след представяне на нарочна молба с посочена в нея сметка за възстановяване.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от правна и фактическа страна
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б.: Моля да постановите решение, с което да отмените процесната заповед като неправилна и незаконосъобразна. От събраните по делото доказателства се установи, че административният орган в изпълнение на своите задължения не е извършил и не е изпълнил своите действия за установяване на цитираното нарушение на процесната заповед. Конкретно в заповедта е записано, че моят доверител е отказал да му бъде

извършена проверка с техническо средство за установяване употребата на алкохол и/или наркотични вещества, което се установи, че не отговаря на исканията. Считам, че заповедта е непълна, немотивирана и незаконосъобразна по отношение на моя доверител. Моля да ни присъдите направените разноски, съгласно договор за правна защита и съдействие.

ЮРК. В.: Моля да оставите без уважение жалбата. От събраните в днешното съдебно заседание гласни доказателства от страна на жалбоподателя считам за несвързани и непоследователни, още повече, че един от свидетелите твърди, че е шофьор на жалбоподателя и се намират в трудовоправни взаимоотношения и е налице зависимост и няма как тези свидетелски показания да бъдат счетени за достоверни. Считам, че по делото са представени достатъчно доказателства, видно от които процесната заповед се явява законосъобразна и правилна. С оглед изхода на делото, моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР. Представям и писмени бележки с приложени доказателства.

СЪДЪТ намира, че Предвид изявлението направено от процесуалния представител на ответника, следва да се възобнови съдебното дирене по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ВЪЗОБНОВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ПО ДЕЛОТО

ЮРК. В.: Представям писмени доказателства в днешното съдебно заседание: ежедневна форма на отчет, ежедневна ведомост и месечен график.

АДВ. Б.: Не възразявам по така представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените доказателства в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника – ежедневна форма на отчет, ежедневна

ведомост и месечен график.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от правна и фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б.: Поддържам казаното по-горе.

ЮРК. В.: Поддържам казаното по-горе.

П. К. /лично/: Не съм се подписал и не съм се съгласил с това, че съм неспособен. Полицаят каза, че съм се подписал на акта, а аз не съм се подписвал. Имах това право да не се подписвам и той не ми го връчи. Затова звъннахме на телефон 112 да се оплачем, защото не знаехме към кого. От там те ни свързаха с дежурния в 1-во РУ. Аз имам право по закон да не се подписвам. Той трябва да ми върне документите, фишовете и акта. Аз отказах да се подпиша и той ми каза: „А, сега на какъв се правиш, защо не ги подпишеш?“. Затова се обадихме на телефон 112. Когато ни свързаха дежурният ни каза: „Е, да се разберем в 1-во районно, няма нужда от тези неща.“ Аз му казах, че няма какво да се разбираме. Колата е била паркирана. Аз не съм бил вътре в колата. Тоест тя не се движи, то тогава защо ми търси документ за правоспособност? Има фиш за неправилно паркиране. Написа ми фиш за неправилно паркиране, а в същото време ми пише акт за неспособност и ми правят тест за наркотици и алкохол. След това започва някаква сага. Карах с международна книжка, защото живея в по-голямата част от времето в чужбина и в цял свят ми признават международната книжка. В справката на КАТ, която направиха те по телефона и ме държаха 2 часа се оказа, че не ми признават книжката. След това казах, че са направили справка в Щ., а книжката не е американска, а е международна. Не знам как се казва органът, който я е издал. Книжката е издадена от един сайт за превод и легализация, но не знам как се казва. Беше през 2017 г. и тя е валидна 20 години. Това си е българска книжка и аз съм правоспособност. Разковничето е във въпроса защо като ми е написан фиш за неправилно паркиране след това ми се търси

правоспособност и наркотици и ми казва дежурния на 1-во районно: „Не може да не си се друсал.“ Да Ви приличам на наркоман?. Там е една друга сага, за която се използва държавата като инструмент за разчистване на сметки. Само че това не е по делото, а Ви го казвам от човешка гледна точка. Има си факти фиш за неправилно паркиране и фиш за неспособност. Не може и двете. Или едното ще бъде или другото. И той сам каза, че колата е спряла, както и двамата мои свидетели. Какво да търсим повече? Извинявам се за емоционалността си.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: