

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 19468

гр. София, 19.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 19.05.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева

Ана Методиева

като разглежда дело номер **5047** по описа за **2026** година докладвано от съдия
Ана Методиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс
(АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).
Образувано е по касационна жалба на „МАРКАН ПРО“ ООД, ЕИК[ЕИК], чрез адв. Д. П., срещу
Решение № 545 от 17.02.2026 г. по НАХД № 1353/2025 г., постановено от Софийския районен
съд.

С касационната жалба са направени доказателствени искания за разпит на свидетел, както и за
изискване на документи и електронна кореспонденция, за които се поддържа, че са относими към
наведените касационни основания за допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените
правила при разглеждане на делото от въззивния съд.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с направените с касационната жалба
доказателствени искания и приложените към нея документи, намира следното:

Съгласно чл. 218, ал. 1 АПК предмет на касационната проверка са посочените в жалбата пороци
на обжалваното решение, като касационната инстанция служебно следи единствено за
валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон. Същевременно
разпоредбата на чл. 219, ал. 1 АПК допуска събиране на писмени доказателства единствено за
установяване на касационните основания, а ал. 2 на същия текст изключва допустимостта на
доказателства относно обстоятелства извън предмета на касационната проверка. Наред с това,
съгласно чл. 220 АПК, касационната инстанция преценява правилността на съдебния акт въз
основа на фактите, установени от първоинстанционния съд. От систематичното тълкуване на
цитираните разпоредби следва, че в касационното производство не се допуска събиране на гласни
доказателствени средства, още повече за повторно установяване, допълване или преразглеждане
на фактическата обстановка по спора. Искането за разпит на свидетел е насочено именно към
повторна доказателствена дейност, които са били предмет на доказване пред въззивния съд,
поради което същото е процесуално недопустимо.

Различен е характерът на останалите доказателствени искания. С тях се иска изискване на

писмени доказателства, за които касаторът поддържа, че са били представени или поискани още в производството пред Софийски районен съд, но не са били събрани и обсъдени, като въззивният съд е формирал изводи относно тяхната доказателствена стойност и достоверност без те да бъдат надлежно приобщени към доказателствения материал по делото. В тази връзка касаторът изрично поддържа доводи за допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила при осъществяване на доказателствената дейност и формиране на вътрешното убеждение на съда.

Ето защо исканите писмени доказателства са относими към наведените касационни основания по смисъла на чл. 219, ал. 1 АПК, доколкото са свързани с проверката дали въззивният съд е допуснал съществени процесуални нарушения при събирането, допускането и обсъждането на доказателствата, а не с установяването на нови факти по съществото на административнонаказателния спор.

По изложените съображения Административен съд – София-град, XIX касационен състав
ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на касатора „МАРКАН ПРО“ ООД за разпит на свидетел.
ДА СЕ ИЗИСКА от Дирекция „Инспекция по труда“ – С. цялата електронна кореспонденция, получена на електронната поща на дирекцията от електронен адрес [\[електронна поща\]](#) на 16.10.2024 г., ведно с всички приложения и прикачени файлове към нея, включително документите, изпратени във връзка с извършваната проверка на „МАРКАН ПРО“ ООД по повод трудовата злополука от 09.10.2024 г. на обект: „Високо застрояване със смесена функция /магазини, офиси, жилища, ателиета, обслужващи обекти/, многоетажен подземен паркинг и трафопост в УПИ I-4089.591, кв. 1а, м. „М. 3“, [населено място] – М Т.“, в т.ч. изпратените оценка на риска, инструкция за безопасна работа и ежедневен инструктаж.

ДА СЕ ИЗИСКА от Службата по трудова медицина, изработила оценката на риска на „МАРКАН ПРО“ ООД – „БЕЛАМЕД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], п.к. 1574, район „С.“,[жк], [жилищен адрес] представлявано от управителя -р М. Б., да представи заверен препис от оценката на риска за обект: „Високо застрояване със смесена функция /магазини, офиси, жилища, ателиета, обслужващи обекти/, многоетажен подземен паркинг и трафопост в УПИ I-4089.591, кв. 1а, м. „М. 3“, [населено място] – М Т.“, действаща към 09.10.2024 г.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: