

# РЕШЕНИЕ

№ 1122

гр. София, 23.02.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 29.01.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова**

**Елеонора Попова**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **9750** по описа за **2020** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Столична дирекция на вътрешните работи – Отдел „Пътна полиция“, МВР, чрез юрисконсулт Д. Г. И., против Решение от 27.04.2020г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 134-ти състав по НАХД №16635/2019г., с което е отменен Електронен фиш за налагане на глоба Серия К №2764641/22.05.2019 г., издаден от СДВР, с който за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 от Закон за движение по пътищата /ЗДвП/ и на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП на И. Б. Б. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400.00 лв. Решението се обжалва, като незаконосъобразно, постановено при неправилно тълкуване на материалния закон и поради допуснати съществени процесуални нарушения. Подробни съображения в тази насока са изложени в депозираната жалба, като със същата се претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. От съда се иска да отмени обжалвания съдебен акт, като постанови нов такъв, с който да потвърди издадения електронен фиш. В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, не изпраща представител.

Ответникът – И. Б. Б., редовно уведомен, не изпраща представител. Депозирана е писмена молба с искане даване ход на делото, с приложена писмена защита, с която от

съда се иска да потвърди решението на Софийски районен съд. Претендират се разноси.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена се представлява от прокурор Д., който дава заключение за неоснователност на касационната жалба, и моли съда да потвърди решението на Софийски районен съд като правилно и законосъобразно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, X-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна в законоустановения срок, срещу съдебен акт, който подлежи на инстанционен контрол, а разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

При извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав, намира решението за валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по депозирана в срок жалба срещу Електронен фиш за налагане на глоба Серия К № 2764641/22.05.2019 г., издаден от СДВР, но неправилно.

В хода на съдебното производство пред Софийски районен съд е прието за установено от фактическа страна, че на 22.05.2019 г., в 11:16 часа в [населено място], по [улица], срещу № 288, с посока на движение от [населено място] към [населено място], при ограничение на скоростта – до 50 км/час за населено място, с автоматизирано техническо средство № TFR1-M 619 е била засечена скорост на движение на МПС – марка „Мерцедес“, модел „Ц 220 ЦДИ“, с ДК [рег.номер на МПС], 82 км/час /след отчитане на допустима грешка в полеви условия 3 %/ при разрешена такава – 50 км/час, т.е. превишение от 32 км/час. Установено е, че лекият автомобил е регистриран на името на И. Б. Б., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица].

Въз основа на така установеното от СДВР е издаден Електронен фиш за налагане на глоба Серия К № 2764641/22.05.2019 г. срещу И. Б. Б. за налагане на глоба в размер на 400.00 лв. за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

Районният съд е изпълнил задължението си да събере всички относими, допустими и необходими доказателства за установяване на релевантните по делото факти. От правна страна, СРС е приел, че от събраните писмени доказателства по делото, нарушението, отразено в електронния фиш е установено посредством ползването на мобилно, преносимо АТТС, одобрено от Българския институт по метрология /БИМ/, че същото е било техническо изправно към датата, отразена в електронния фиш. Но, въззивната инстанция е приела, че към административнонаказателната преписка липсват доказателства за правомерното ползване на посоченото АТТС на датата и часа отразени в електронния фиш. В тази връзка и на това основание, СРС е отменил обжалвания електронен фиш.

Пред настоящата касационна инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по отношение на посочените касационни основания по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Настоящият касационен състав приема, че съдебният акт е постановен при неправилно приложение на закона, поради неправилно обсъждане и кредитиране на доказателствата по делото.

Съгласно Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. по тълкувателно дело № 1/ 2013 г. на Върховен административен съд на Република България, в хипотезата на чл. 189,

ал. 4 от ЗДвП, установяването и заснемането на нарушение, могат да се осъществяват само със стационарно техническо средство, което е обозначено предварително и функционира автоматизирано в отсъствие на контролен орган. Впоследствие, обаче и към датата на извършване на нарушението е в сила нова нормативна уредба. С изменението на разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, обн. ДВ. бр.19/2015 г., в първото изречение думите „техническо средство“ са заменени с изрза “автоматизирано техническо средство или система”, който израз е част от съдържанието на нормата и в редакцията ѝ, към датата на извършване на процесното нарушение. Със същото изменение на закона в дефиницията за „електронен фиш“ по § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП е добавен изразът „и системи“, създадена е нова т. 65 на същия параграф, с която се определя понятието „автоматизирани технически средства и системи“, според която това са „уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствието или отсъствието на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни – прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни – прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.”

Съгласно разпоредбата на чл. 165, ал. 3 от ЗДвП /нова - ДВ бр. 19/2015г./, на министъра на вътрешните работи е делегирана компетентност да определи с наредба условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение. В тази връзка е издадена Наредба № 81213-532/12.05.2015 г. на Министъра на вътрешните работи за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата (ДВ, бр.36 от 2015г.), в сила от 23.05.2015 г. С чл. 2 от Наредба № 81213-532/2015г., изрично е предвидено, че стационарните и мобилните автоматизирани технически средства и системи (АТСС) заснемат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения–видеозаписи с данни за установените нарушения на правилата за движение. За тях съгласно чл. 3 от Наредба № 81213-532/2015г. се издават електронни фишове с използване на автоматизирана информационна система. Въведени са с чл. 7 – чл. 8 от Наредба № 81213-532/12.05.2015г., правила за означаване на местата за контрол с мобилни и стационарни АТСС. Предвид това, за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система по § 6, т. 65 от ДР на ЗДвП, независимо дали стационарно или мобилно, законът допуска да се издаде електронен фиш по § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП за налагането на глоба в размера, определен за този вид нарушение. Съдът намира, че не е налице липса на конкретно описание на нарушението, тъй като такова е посочено в издадения електронен фиш, като коректно е посочена както разрешената скорост, установената такава и съответното превишение на разрешената скорост. В случая превишението на скоростта е заснето с техническо средство, което записва и номера на автомобила.

По отношение описанието на нарушението, настоящият състав намира, че фишът съдържа всички необходими реквизити, за да се придобие яснота относно това кога, къде и при какви обстоятелства е извършено нарушението – конкретно във фиша е посочено че въпросният автомобил е управляван със скорост 82 км/час /след отчитане на допустима грешка в полеви условия 3 %/, което е с над 32 км/час от допустимата скорост за пътния участък – 50 км/час.

Необходимо е да се посочи, че нормата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, касаеща изискванията към съдържанието на електронния фиш, е специална и има приоритет пред разпоредбите на ЗАНН, досежно реквизитите на акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление. Съкратеното производство за реализиране на административнонаказателна отговорност чрез издаване на електронен фиш, въведено в чл.189, ал. 4 от ЗДвП, е изключение от общите правила на ЗАНН, поставящи началото на производството с акт за установяване на административно нарушение и завършването му с наказателно постановление. Легалната дефиниция на понятието „електронен фиш” се съдържа в § 1 от ДР на ЗАНН, възпроизведена и в § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП. Електронният фиш е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. Следователно, електронният фиш е своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции, който се приравнява едновременно към акт за установяване на административно нарушение и наказателно постановление, но само по отношение на правното му действие (съгласно чл.189, ал. 11 от ЗДвП), не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване. От това следва, че изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на акт за установяване на административно нарушение и наказателно постановление, регламентирани в чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, са неприложими по отношение на електронния фиш. Относно формата на електронния фиш следва да се приемат за задължителни само посочените в чл. 189, ал. 4, изр. 2 от ЗДвП реквизити. В случая процесният електронен фиш съдържа всички изброени по-горе и изискуеми по закон реквизити.

Настоящият касационен състав, установи, че в представената от административнонаказващия орган преписка са налице доказателства за правомерното ползване на АТТС към датата и часа, отразени в електронния фиш. Представен е протокол за ползване на АТТС, от който е видно, че автоматизираното техническо средство е използвано правомерно, от надлежен компетентен орган, при спазване на всички изисквания в наредбата, издадена от министъра на вътрешните работи. Противно на изложеното във въззивното решение, към протокола е видно, че са представени и снимки за разположението на уреда. Като не е преценил правилно представените писмени доказателства, районният съд е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, поради което така постановеното решение от него следва да бъде отменено, а издаденият електронен фиш потвърден.

По отношение на разноските - от страна на касатора в производството е изразена своевременно претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В тази връзка на основание чл.63, ал. 5 вр. ал. 3 от ЗАНН вр. чл. 37, ал. 1 от Закон за правната помощ вр. чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, ответникът следва да бъде осъден да плати на касатора СДВР, юрисконсултско възнаграждение в размер на 90.00 лева /деветдесет лева/.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, X-ти Касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ съдебно решение от 27.04.2020г. на Софийски районен съд, НО, 134-ти състав по НАХД № 16635/2019 г., с което е отменен Електронен фиш за налагане на глоба Серия К № 2764641/22.05.2019 г., издаден от СДВР, с който за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 от Закон за движение по пътищата и на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП на И. Б. Б. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400.00 лв., И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш за налагане на глоба Серия К №2764641/22.05.2019 г., издаден от СДВР, с който за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 от Закон за движение по пътищата и на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП на И. Б. Б. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400.00 лв.

ОСЪЖДА И. Б. Б., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица] да заплати на СДВР сумата в размер на 90.00 лв. /деветдесет лева/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: