

РЕШЕНИЕ

№ 14188

гр. София, 24.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в
публично заседание на 20.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **12759** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „АЙ ДЖИ ЕЛ“ ЕООД, подадена чрез адв.Г. Н. – САК, срещу неправомерно взета компенсаторна такса.

От фактическа страна в жалбата се излага, че на 23.11.2021г. товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на оспорващото дружество, управляван от Г. К. – шофьор, пътувал по направление Република Б. – [населено място], Република Гърция. На ГКПП „К.“ автомобилът не бил допуснат да премине границата докато не заплати компенсаторните такси в общ размер на 1500 лева. Сумата била заплатена от управителя на дружеството през системата на „Интелигентни трафик системи“ ЕООД, тъй като автомобилът трябвало да отпътува. За наличието на това задължение оспорващият не бил уведомен, не знаел, че са налице неотчетени пътни такси. Посочва, че притежава редовно бордово устройство, което отчита дължимите пътни такси. Оспорва законосъобразността на начислената компенсаторна такса, вкл. нейният размер като счита, че не е извършено нарушение, обуславящо прилагане на процесната санкция.

В съдебно заседание изложеното в жалбата и направеното с нея искане за отмяна на наложената и събрана компенсаторна такса се поддържа чрез адв.Н., която твърди, че дружеството е било принудено да заплати таксите или на шофьора, управлявал МПС да бъде съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/. Счита, че по делото е доказано, че тези компенсаторни такси са заплатени принудително, тъй като товарният автомобил не е могъл да напусне пределите на Б., с оглед факта, че е имал срок за доставка. Позовава се на решението на СЕС от 21.11.2024г. по дело С-61/2023г., за да обоснове недължимост на компенсаторна такса в

оспорения размер. Посочва, че в конкретния случай незаплатените от жалбоподателя Т. такси за съответните сегменти са на стойност не повече от два пъти по 60 стотинки, а всъщност е бил принуден да заплати компенсаторна такса 2 пъти по 750 лева. До настоящия момент жалбоподателят не бил уведомен, че може да заплати максимален Т. и да му бъде възстановена заплатената компенсаторна такса, което е в правомощията на А. и Национално Т. управление от 01.01.2024г. Претендира разноски по представен списък. Подробни съображения по съществото на спора излага в писмена защита.

Ответникът Агенция „Пътна инфраструктура“ – Национално Т. управление, чрез юрк.Л. в писмен отговор по жалбата мотивира съображения за нейната неоснователност. Поддържа, че нарушенията са надлежно идентифицирани от митнически служител, който притежава съответната компетентност по чл.167, ал.3б вр. чл.167а, ал.5 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/. В съдебно заседание при даване ход на устните състезания не се представлява.

Ответникът Д. Д. А., инспектор в Отдел „ПТРР“ на ТД „Митници“ – С., моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана, по съображения, че фактите по случая установяват, че при проверката на водача на фирмата жалбоподател на ГКПП процесното МПС е нередовно. Водачът е бил уведомен, че в системата излизат две нарушения и може да заплати компенсаторна такса или максимална такса. Водачът поискал да се запознае с нарушенията, след което се върнал и при извършената проверка не били отчетени нередовности, т.е. компенсаторната такса била заплатена. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение, а в условията на евентуалност възражава срещу прекомерността на заплатеното от оспорващия адвокатско възнаграждение.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

От приетите по делото доказателства се установява безспорно, че процесното МПС – влекач „М.“ с рег. [рег.номер на МПС] е собственост на оспорващото дружество. На последното е издаден Лиценз № 12926 за международен автомобилен превоз на товари за чужда сметка или срещу възнаграждение, валиден до 26.02.2025г.

Безспорно също така се установява, че между оспорващото дружество и „Интелигентни трафик системи“ АД е сключен Договор № 696/20.02.2020г., по силата на който „Интелигентни трафик системи“ АД се задължава да предоставя на клиента срещу заплащане услуга за електронно събиране на пътни такси на база изминато разстояние и на база време.

По отношение на процесното МПС при извършена проверка за нарушения е установено, че на 10.11.2021г. в 18,14 часа са движи по път от платената пътна мрежа в Област Б., [община], М., по път А-3 км163+488, намаляващ километър без маршрутна карта или бордово устройство. Същото нарушение е установено и за движение по път А-3 км 92+548, намаляващ километър в Област Б., [община], П., на 11.11.2021г. в 07,38 часа.

Не се спори, че проверката е извършена на ГКПП „К.“ от Д. Д. А., инспектор в Отдел „ПТРР“ на ТД „Митници“ – С., след което на 23.11.2021г. са заплатени две компенсаторни такси, всяка в размер на 750 лева, за което съответно са издадени разписки за платена компенсаторна такса по чл.10, ал.2 ЗП /л.17 и 18 по адм.д. № 1123/2021г. по описа на Административен съд-Благоевград/. По делото е представена и Квитанция № 21BG005731X43400860 /л.9 от същото дело/, видно от която на 23.11.2021г. към 21,28 часа квитанцията е със статус „платена“.

Съгласно становище на Отдел „Управление на информационна система и инфраструктура“,

Национално Т. управление с изх.№ 09-99-759/21.02.2022г., от приложената към него таблица с получените и платени тол декларации за процесното МПС за датата 11.11.2021г. е видно, че за преминаването през сегмент № [ЕГН], на който е разположена рамка /стационарна контролна точка/ № 10122 няма получена и платена тол декларация. Аналогично от Становище изх.№ 09-99-760/21.02.2022г. се установява, че за дата 10.11.2021г. няма получени маршрутни карти или тол декларации за преминаването на процесното МПС през сегмент № [ЕГН], на който е разположена рамка /стационарна контролна точка/.

От представената от „Интелигентни трафик системи“ АД справка /л.69/ се установява, че данни за пътуване в периода от 07,25 часа на 10.11.2021г. до 10,08 часа на 11.11.2021г. липсват, защото бордовото устройство е било изключено, вследствие на което няма генерирани тол декларации и за пътуването не е заплатена дължимата тол такса.

От представените от МРРБ писмени доказателства – Разрешение за строеж № РС-51/23.05.2019г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството, се установява, че на Агенция „Пътна инфраструктура“ е разрешено изграждането на стационарни контролни единици на електронна система за събиране на таксите за ползване на републиканската пътна мрежа на база изминато разстояние за превозни средства с обща технически допустима максимална маса над 3,5т /Т./ и на база време за леки автомобили с обща технически допустима максимална маса до 3,5т /електронна винетка/ с 12 броя подобекта, в рамките на териториалния обхват на републиканските пътища, държавна собственост, разположени на места съгласно Приложение № 1 към Заявление вх.№ АУ22-35/09.05.2019г., неразделна част от разрешението за строеж. С Разрешение за строеж № РС-77/14.08.2019г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството, на Агенция „Пътна инфраструктура“ е разрешено изграждането на оборудване на съществуващи двуетворни метални рамки за нуждите на електронната система за събиране на таксите за ползване на републиканската пътна мрежа на база изминато разстояние за превозни средства с обща технически допустима максимална маса над 3,5т /Т./ и на база време за леки автомобили с обща технически допустима максимална маса до 3,5т /електронна винетка/ с 4 бр. подобекта, съгласно Приложение № 1 към разрешението за строеж.

За изясняване на спора от фактическа страна по делото е прието заключение на съдебна компютърно-техническа експертиза, изготвено от вещото лице Н. Х., което съдът кредитира като обективно и компетентно дадено. От заключението на вещото лице се установява следното:

От анализа на данните, взети от информационната система при „Интелигентни трафик системи“ АД относно Т. G. О.-5310 G. система, монтирана на товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] за процесния период, вещото лице установява, че устройството на товарния автомобил в периода 09.11.2021г. до 12.11.2021г. е работило и съгласно доклада не е посочило технически проблем. Налице е изключване на устройството /Р. OFF/ на дата 10.11.2021г. в 07:25:00ч. и запускане - стартиране на устройството /Р. ON/ на дата 11.11.2021г. в 10:08:00ч. В така посочения времеви интервал устройството не е функционирало и не е подавало гео - локационни данни, в това число системата не е остойностявала Т. такси. Устройството е отчитало пътни такси с изключение на посочения времеви интервал /от 07:25:00ч. на 10.11.2021г. до 10:08:00ч. на 11.11.2021г./. За нагледност вещото лице е инкорпорирано данните в таблица 1, неразделна част от заключението, която обхваща по-голям интервал от посочения, в който устройството не е работело, тъй като е било изключено.

Въз основа материалите по делото, анализа на данни от информационна система на Агенция „Митници“, Териториална дирекция Митница С., модул „Пътни такси и разрешителен режим“, интегриран с информационната система на БГ Т., вещото лице констатира, че съгласно данните в ИС и в частност модул „ПТПР / В. PTRR - Справки квитанции“ се установява заведена квитанция

№ 21BG005731X43400860 от дата 23.11.2021г., налична по делото на лист 99 - 102, същата е обработена от служител с имена Д. Д. А..

Съгласно първоначално отразените данни в системата: модул „ПТРП / В. PTRR“ на дата 23.11.2021г. в 19:36:34ч. са налице данни за нередовност на ППС: нарушение № [ЕГН] /лист 54 от делото/ от дата 11.11.2021г. в 07:38ч. Т. сегмент № [ЕГН] за рамка (стационарна контролна точка) №10122 и нарушение № [ЕГН] /лист 59 от делото/ от дата 10.11.2021г. в 18:14ч. Т. сегмент № [ЕГН] за рамка (стационарна контролна точка) №10112.

Посочва, че процесните системи комуникират автоматично при налични заявки за обработване, без допълнителна оторизация на достъпа. Когато системата на А. връща данни към модула „ПТРП“ за нарушения на това ППС, се начисляват по възможност два вида такси: „компенсаторна“ или „максимална“ такса. В случая е избрана и заплатена „компенсаторна“ такса /доброволен метод/ по електронен път през уеб интерфейс - url адрес digitoll.bg /опционален/. Размерът и стойността на таксата се определя спрямо въведените параметри на ППС и се генерира автоматично от системата /от вида: задвижване, конфигурация на осите, междуосие, тегло/. След запознаване с ИС за вторична интеграция и правоприлагане /СВИЛ/, на Агенция „Пътна инфраструктура“, Национално Т. Управление, отговаря, че установените и описани в анализирания данни от системите на НТУ са относими към следните нарушения: Няма маршрутна карта и /бордово устройство - не е получена и платена тол декларация. Нарушенията са за дати 10.11.2021г. в 18:14ч. и 11.11.2021г. в 07:38ч. На установените дати е извършено заснемане от Т. камерите, при движението на процесния автомобил, по платената пътна мрежа, както следва за дата: 10.11.2021г. в 18:14ч. – Сегмент № [ЕГН] (К.-М.-1 | А-3L) и 11.11.2021г. в 07:38ч. - Сегмент № [ЕГН] (В.-В. | А-3L).

Допълнително вещото лице в съдебно заседание пояснява, че не е „вадил“ лог файл от самото устройство на автомобила поради отдалечеността във времето, тъй като то не съдържа достатъчно капацитет да запамятава данни за много дълъг период и всички данни се импортират в системата на „Интелигентни трафик системи“ АД. С оглед това заключението е изготвено въз основа на данните, които са импортирани от това устройство в системата, която е приравнена към българското часово време. Подробности за това какви данни се изпращат към системата в отделния сегмент от пътя не се визуализират на устройството и водачът не може да разбере дали устройството е подало съответния сигнал. Посочва, че устройството е много просто и целта му е да функционира без да ангажира вниманието на водачите. Това, което е записал в заключението за процесното устройство за датите 10 и 11 ноември 2021г., а именно, че не е било включено има предвид, че не е било включено към захранването, поради което въобще не е работело. Тези данни е взел от системата на „Интелигентни трафик системи“ АД, в които е отразено, че първо устройството е изключено и после, че е включено. Тази информация е подадена към системата от самото устройство. Посочва, че ъпдейт на системата може да размести и да повреди информацията, но тук става въпрос за съобщение, което е изпратено от апарата, че той се изключва и после включва, т.е. ъпдейтът не може да се отрази. Апаратът предава към системата данни за това дали е уловен джипиес сигнала, дали се улавя слабо, технически параметри, които се подават към системата от самото устройство и не е свързано с обновяване на системата или други софтуерни грешки. Според вещото лице подаденият сигнал от устройството, че същото е изключено не може да се дължи на грешка или ъпдейт на системата. Устройството като цяло съхранява техническите параметри, които подава в период не повече от седмица, а други данни относно Т. сегментите почти не се съхраняват или съответно ако се загуби сигнал, то съхранява данните само като буфер за определено време, за около седмица. Устройството се изключва само с един единствен сигнал с това, че преминава в режим изключено. Изключването на устройството

и подаването на съответния сигнал към системата са отделни и самостоятелни и нямат връзка с временен проблем в приемането на сигнали от самите устройства, монтирани на конкретния Т. сегмент. Същото според вещото лице е положението и при загуба на Г. позициониране. В последния случай се изписва загубен обхват или загубена връзка с оператора, ако няма обхват. За процесния период посочва, че няма такива сигнали. Посочва, че заглушаване на сигнала не може да се получи, освен ако не се използва специално устройство за целта. Дори и да има някакъв проблем устройството запазва временно данните, след което ги подава към системата. При преминаване през участък - Т. сегмент, в който е възникнал проблем с подаване на сигнала от устройството към системата, при получаване на сигнал устройството веднага изпраща запазените данни.

Въз основа на така установеното съдът обосновава следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Както се посочи, предмет на оспорване е акт за определяне на компенсаторна такса в размер на 1500 лева за товарен автомобил - влекач с рег. [рег.номер на МПС] , ремарке с рег. [рег.номер на МПС] , издаден на 23.11.2021г. от Д. Д. А., инспектор в „Отдел „Пътни такси и разрешителен режим“, ГКПП - К. към Агенция „Митници“, за две нарушения, извършени съответно на 10.11.2021г. и 11.11.2021г., установени посредством заснемане от стационарни контролни единици на електронна система за събиране на таксите за ползване на републиканската пътна мрежа на база изминато разстояние за превозни средства с обща технически допустима максимална маса над 3,5т /Т./.

Съдебната практика е единна по въпроса, че възлагането на задължение за заплащане на определен размер на компенсаторна такса на съответния правен субект от административен орган представлява властническо волеизявление, което осъществява елементите на акт по чл.21, ал.1 АПК, тъй като пряко засяга права и законни интереси на адресата – Определение № 12999/21.10.2020г. по адм.д. № 9480/2020г., VII отд. на ВАС, Определение № 15521/15.12.2020г. по адм. д. № 12765/2020г., VII отд. на ВАС, Определение № 902/01.02.2022г. по адм. д. № 253/2022г., VII отд. на ВАС, Решение № 7464/27.07.2022г. по адм. д. № 11332/2021г., VII отд. на ВАС, Решение № 2096/27.02.2023г. по адм. д. № 2885/2022г., VII отд. на ВАС и др., т.е. налице е годин за оспорване административен акт.

Процесните такси са заплатени на 23.11.2021г., а жалбата до съда е заведена в Агенция „Митници“ с вх.№ 32-392598/06.12.2021г.

Въз основа на горното съдът приема, че жалбата, с която е сезиран е допустима – подадена срещу подлежащ на оспорване административен акт, от лице, което е негов адресат и чиято правна сфера той засяга неблагоприятно, в преклузивния срок за оспорване.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт на основанията, сочени от оспорващия и на всички основания по чл.146 АПК съдът приема следното:

На първо място съдът намира за необходимо изрично да подчертае, че на основание чл.142, ал.1 АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му. Изключение от това правило е предвидено в ал.2 на с.р. и съгласно него установяването на нови факти от значение за делото след издаване на акта се преценява към момента на приключване на устните състезания. Нормата има предвид факти от значение за законосъобразността на административния акт, като тези нови факти могат да са юридически или нормативни /източници на правото/. Материалната законосъобразност на административния акт се преценява

спрямо фактите, посочени като основания за неговото издаване /арг. от чл.146 и чл.168 АПК/, тъй като нищожността на акта, респ. неговата отменяемост /унищожаемост/, или са налице, или не към момента на издаването му, съответно от значение за делото ще са само тези последващи факти, които променят съществуващото към този момент правно положение. Следователно тези факти действат с обратна сила, като или санират незаконосъобразния до настъпването им акт или обратно, го правят нищожен или унищожаем. Във всички случаи обаче, обратното действие на тези факти следва да бъде предвидено изрично с нормативен акт - чл.14 ЗНА.

Предвид това позоваването от адв.Н. на новата ал.7 на чл.10 ЗП, обн. ДВ, бр.14 от 2023г., в сила от 01.01.2024г., изм. ДВ, бр.13 от 2024г., в сила от 13.02.2024г., постановяваща, че в случай че е налице частично или пълно недеклариране на тол данни в рамките на един календарен ден за пътно превозно средство от категорията по ал.3, за което има действащ договор с доставчик на услуга за пътно таксуване, на собственика или ползвателя се предоставя възможност да заплати таксата за преминаване през съответните участъци в срок до 14 дни, считано от получаването на уведомление по ал.8, не намира приложение към конкретния случай, тъй като това задължение не може да бъде изпълнено от доставчика със задна дата.

Към 23.11.2021г. Законът за пътищата /ЗП/ в чл.10, ал.1 предвижда, че за преминаване по платената пътна мрежа се въвежда смесена система за таксуване на различните категории пътни превозни средства и такси на база време и на база изминато разстояние, както следва:

1. такса за ползване на платената пътна мрежа - винетна такса за пътни превозни средства по чл.10а, ал.7; заплащането на винетната такса дава право на едно пътно превозно средство да ползва за определен срок платената пътна мрежа;

2. такса за изминато разстояние - тол такса за пътни превозни средства по чл.10б, ал.3; заплащането на Т. таксата дава право на едно пътно превозно средство да измине разстояние между две точки от съответния път или пътен участък, като изминатото разстояние се изчислява въз основа на сбора на отделните тол сегменти, в които съответното пътно превозно средство е навлязло, а дължимите такси се определят въз основа на сбора на изчислените за съответните тол сегменти такси; таксата за изминато разстояние се определя в зависимост от техническите характеристики на пътя или пътния участък, от изминатото разстояние, от категорията на пътното превозно средство, броя на осите и от екологичните му характеристики и се определя за всеки отделен път или пътен участък.

В чл.10, ал.2 ЗП се предвижда, че при установено движение по платената пътна мрежа, когато за съответното пътно превозно средство не е заплатена съответната такса по ал.1, водачът на пътното превозно средство, неговият собственик или трето лице може да заплати компенсаторна такса, в който случай същият се освобождава от административнонаказателна отговорност. В този случай се освобождават от административнонаказателна отговорност и всички други лица, които могат да носят такава във връзка с конкретното пътно превозно средство.

Според ал.6 на с.р., размерът на таксите по ал.1, 2, 4 и 5 и по чл.10б, ал.5 се определя с тарифа на Министерския съвет по предложение на министъра на регионалното развитие и благоустройството. Условието и редът за събиране на таксите по ал.4 и 5 се определят с наредба на Министерския съвет по предложение на министъра на регионалното развитие и благоустройството.

На основание посочената разпоредба с ПМС № 370 от 20.12.2019г. е приета Тарифа за таксите, които се събират за преминаване и ползване на републиканската пътна мрежа, обн. ДВ, бр.101 от 27 декември 2019г. Съгласно чл.28, ал.1 от нея, при установено движение по платената пътна мрежа, когато за съответното пътно превозно средство не е заплатена съответната такса по чл.10, ал.1, т.2 ЗП, водачът на пътно превозно средство с българска регистрация, неговият собственик или трето лице може да заплати компенсаторна такса, в случая в размер на 750 лева.

На основание чл.10, ал.7 ЗП с ПМС № 285 от 10.12.2018г. е приета Наредба за условията, реда и правилата за изграждане и функциониране на смесена система за таксуване на различните категории пътни превозни средства на база време и на база изминато разстояние, обн.Дв, бр.104 от 14 декември 2018г., в сила от същата дата.

Съгласно чл.10, ал.10 ЗП Агенция „Пътна инфраструктура“ осъществява правомощията на държавата във връзка със събирането на пътните такси по този член и функциите на лице, събиращо пътни такси, както и по управлението на смесената система за таксуване на различните категории пътни превозни средства на база време и на база изминато разстояние, както и дейността по практическото прилагане, въвеждането, функционирането и контрола на системата за събиране на пътните такси. В ал.11 е предвидено, че Агенция „Пътна инфраструктура“ оперира и поддържа Електронната система за събиране на пътни такси по ал.1, която се състои от електронна система за издадените електронни винетки и електронна система за събиране на тол такси.

Съгласно чл.10, ал.1 от посочената по-горе наредба в относимата редакция, електронната система за събиране на тол такси е съвкупност от централни и периферни софтуерни продукти, интегрирани компютърни системи и технически средства, чрез които се осъществява събиране, пренос, обмен и обработване на данни относно геопозиционирането и изминатото разстояние от пътните превозни средства в рамките на платената пътна мрежа, масата им, декларираните за пътното превозно средство тол данни, изчисляване на дължимите такси за изминато разстояние, установяване на размера им и тяхното събиране. Съгласно ал.2 с.р. Агенция „Пътна инфраструктура“ чрез Електронната система за събиране на тол такси събира и обработва декларираните тол данни за всяко пътно превозно средство от категорията по чл.10б, ал.3 ЗП, което ползва платената пътна мрежа, като тол данните се събират и обработват по реда на тази наредба. В ал.3 с.р. се предвижда, че въз основа на получените декларираните тол данни Агенция „Пътна инфраструктура“ чрез Електронната система за събиране на тол такси определя изминатото разстояние от пътя и пътните участъци, за които се дължи тол такса, изчислява дължимата такса и я начислява на задължения субект по реда на тази наредба.

Производството по събиране на компенсаторната такса се извършва по опростени правила, които не изискват съставяне на АУАН или друг изричен акт в писмена форма от длъжностно лице, а единствено уведомяване на нарушителя за установеното чрез електронната система нарушение, възможността за заплащане на изчислената компенсаторна такса, нейният размер и последиците от незаплащането ѝ - съставяне на АУАН. Установяването на неизпълнението на задължението по чл.10, ал.1 ЗП и изчисляването на размера на дължимата компенсаторна такса се извършват чрез посочената по-горе електронна система от длъжностно лице при Агенция „Пътна инфраструктура“, което съгласно чл.167а, ал.2 ЗДвП се определя от председателя на управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“. Правомощията на контролните

органи от Агенция „Пътна инфраструктура“ във връзка с установяване на нарушенията по чл.179, ал.3-3в са регламентирани в чл.167а, ал.2 ЗДвП. Съгласно чл.167а, ал.2, т.2 ЗДвП при изпълнение на функциите си по този закон определените от председателя на управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ длъжностни лица използват технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и/или табелата с регистрационния номер на пътното превозно средство, както и такива за измерване на размерите, масата или натоварването на ос на моторните превозни средства. Съгласно т.3 длъжностните лица осъществяват контрол по спазване на задълженията за заплащане на таксите по чл.10, ал.1 ЗП. Съгласно т.4 предоставят възможност за картово плащане на съответните такси по чл.10, ал.2 и чл.10а, ал.2 ЗП. Съгласно т.7 проверяват създадените записи по ал.3 и на тяхна основа съставят актове за установяване на административни нарушения при спазване на разпоредбите на чл.189е и чл.189ж. Съгласно т.8 съставят и връчват актове за установяване на административни нарушения и връчват електронни фишове за нарушения по чл.179, ал. 3-3в.

Съгласно чл.167а, ал.3 ЗДвП електронната система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 ЗП създава доклади за всяко установено нарушение по чл.179, ал.3-3в, към които автоматично се прилагат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения - видеозаписи. Докладите, заедно с приложените към тях статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения - видеозаписи, представляват доказателства за отразените в тях обстоятелства относно пътното превозно средство, неговата табела с регистрационен номер, датата, часа и мястото на движение по участък от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, и местонахождението на техническото средство - част от системата.

Съгласно чл.167, ал.3а и ал.3б ЗДвП /в относимата редакция/, по отношение на пътните превозни средства, които напускат Република Б., Агенция "Митници" контролира маршрутите на превозвачите, като за тази цел може да проверява съответствието им с декларираните тол данни. Длъжностни лица от Агенция "Митници":

1. осъществяват контрол върху заплащането на таксите по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата за съответната категория моторно превозно средство, което е пристигнало на граничен контролно-пропускателен пункт в направление излизане от територията на Република Б., както и предоставят възможност за заплащане по банков път, чрез картово плащане или в брой на таксите по чл.10, ал.2, чл.10а, ал.2 и чл.10б, ал.5 от Закона за пътищата;
2. съставят и връчват актове за установяване на административни нарушения по чл.179, ал.3 и 3а;
3. не допускат напускане от територията на Република Б. на моторно превозно средство, за което не е заплатена съответната такса по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата;
4. изземват и задържат свидетелства за регистрация на моторно превозно средство в предвидените от закона случаи.

С оглед посочената законова регламентация съдът намира, че процесният акт е издаден от компетентен административен орган – инспектор в Отдел „ПТРП“ на ТД „Митници“ С., в пределите на предоставената му от закона власт.

Актът е издаден в изискуемата от закона форма, тъй като създадената електронна система не предполага издаване на нарочен административен акт. Фактът, че законодателят не е регламентирал формата на акта, в който се обективира преценката

на длъжностното лице за размера на компенсаторната такса и възлагането на задължението за нейното плащане не води до извод за липса на волеизявление на оправомощен от държавата с властническо правомощие субект, след като изрично в закона е регламентирана процедурата по издаване на този властнически акт и правомощията за издаването му са възложени на длъжностни лица на Агенция „Митници“ в случая – в този см. Определение № 12999/21.10.2020г. по адм.д. № 9480/2020г., VII отд. на ВАС. Така регламентираната процедура, описана по-горе, не предвижда изрично предварително писмено уведомяване на задължения субект, в каквато насока са наведените в жалбата възражения. - съгласно чл.189е, ал.2 ЗДвП при установяване на нарушение по чл.179, ал.3-3б ЗДвП преди съставяне на АУАН, контролните органи уведомяват нарушителя за възможността на заплати таксата по чл.10, ал.2 ЗП, като в случай, че таксата бъде заплатена АУАН не се съставя /ал.6/ или ако е съставен такъв не се издава наказателно постановление и производството се прекратява. Следователно законодателно е предвидено освобождаване от административнонаказателна отговорност в случай на заплащане на компенсаторната такса.

В случая от доказателствата по делото, вкл. приетото експертно заключение, безспорно се установява извършеното нарушение по чл.179, ал.3б ЗДвП, обратно на твърденията на жалбоподателя. Освен приложения снимков материал, от анализа на данните, постъпили в информационната система на Агенция „Пътна инфраструктура“ и „Интелигентни трафик системи“ АД вещото лице безспорно установява, че на процесните дати 10.11.2021г. и 11.11.2021г. в съответните часове, процесното МПС е било с изключено бордово устройство, поради което и няма как да са подадени тол декларации, съответно да са заплатени дължимите тол такси. Твърдението, че експертизата не доказва виновно поведение на собственика за неотчитането на данни съдът намира за неоснователно, след като безспорно се установява, че устройството е било изключено. Предвид това, в съответствие с приложимите материалноправни разпоредби, при напускане на страната водачът е поканен да заплати такса по чл.10, ал.2 ЗП или да му бъде съставен АУАН за установените нарушения. С оглед обстоятелството, че се касае за две самостоятелни такива таксата е определена на 750 лева за всяко от тях. Следва да се посочи, че нейният размер е фиксиран с посочената разпоредба от тарифата и зависи единствено от вида и масата на превозното средство. От жалбоподателя не се представят доказателства, опровергаващи така установеното по отношение на процесното МПС.

Въпреки това жалбата се явява основателна, по следните съображения:

В Решение на СЕС от 21 ноември 2024г. по дело C-61/23 се приема, че член 9а от Директива 1999/62/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 17 юни 1999 година относно заплащането на такси от тежкотоварни автомобили за използване на определени инфраструктури, изменена с Директива 2011/76/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 27 септември 2011г., трябва да се тълкува в смисъл, че посоченото в него изискване за съразмерност не допуска система от наказания, която предвижда налагане на глоба или имуществена санкция с фиксиран размер за всички нарушения на правилата относно задължението за предварително заплащане на таксата за ползване на пътната инфраструктура, независимо от характера и тежестта им, включително когато тази система предвижда възможността за освобождаване от административнонаказателна отговорност чрез заплащане на "компенсаторна такса" с

фиксиран размер.

В настоящия случай административният орган с оглед установените факти /вид на МПС, маса, оси и пр./ е приложил разпоредбата на чл.28, ал.1 от тарифата по чл.10, ал.6 ЗП, постановяваща заплащането на компенсаторна такса за автомобили от вида на процесния в размер на 750 лева. Този размер е фиксиран като националното законодателство не позволява да се индивидуализира в зависимост от тежестта на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено. Съобразно приетото в посоченото решение на СЕС такава уредба противоречи на принципа на пропорционалност и не може да послужи за основание за издаване на административен акт като процесния и националното право следва да остане неприложено. В т.47 от мотивите на посоченото решение на СЕС се отбелязва, че принципът на пропорционалност изисква не само наложеното наказание да съответства на тежестта на нарушението, но и при определянето на наказанието и на размера на глобата или имуществената санкция да се отчитат конкретните обстоятелства по случая. По арг. от т.55 и 56 от решението на СЕС този принцип е приложим и относно размера на компенсаторните такси. Приложението му към момента на издаване на процесния административен акт не е гарантирано от националното законодателство, тъй като е изключена възможността за отчитане на тежестта на нарушението и конкретните обстоятелства по случая при определяне на компенсаторната такса. Към момента на издаване на административния акт в чл.28, ал.1 от Тарифата за таксите, които се събират за преминаване и ползване на републиканската пътна мрежа, се предвижда фиксиран размер на компенсаторната такса от 750 лева за товарен автомобил над 12т с 4 и повече оси, който се явява в несъответствие с посочения принцип на пропорционалност.

Предвид това ще следва оспореният акт да бъде отменен като издаден в нарушение на материалния закон.

При този изход на делото на жалбоподателя се следват разноски. Такива са доказани в общ размер на 1700 лева, от които 50 лева за заплатена държавна такса, 800 лева за заплатено адвокатско възнаграждение и 850 лева за възнаграждение на вещното лице. Заплатеното адвокатско възнаграждение съдът намира, че не е прекомерно с оглед обема на осъществяването процесуално представителство.

Водим от горното и на основание чл.153, ал.1, чл.172, ал.2 и чл.143, ал.1 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

РЕШИ:

ЗАЛИЧАВА ответника Агенция „Пътна инфраструктура“.

ОТМЕНЯ по жалбата на „АЙ ДЖИ ЕЛ“ ЕООД акт за определяне на компенсаторна такса в размер на 1500 лева за товарен автомобил - влекач с рег. [рег.номер на МПС] , ремарке с рег. [рег.номер на МПС] , издаден на 23.11.2021г. от Д. Д. А., инспектор в „Отдел „Пътни такси и разрешителен режим“, ГКПП - К. към Агенция „Митници“.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на „АЙ ДЖИ ЕЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], сумата в размер на 1700 /хиляда и седемстотин/ лева, представляваща разноски по производството.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от

съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: