

РЕШЕНИЕ

№ 6750

гр. София, 11.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 21.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5919** по описа за **2022** година докладвано от съдия Стоян Тонев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН и чл. 208 и сл. от АПК.

Образувано е по касационна жалба на В. Г. М., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място], ул. „3-ти март“ № 8, обл. П., чрез адв. С. Ж. П. - АК П., срещу решение № 1369 от 18.04.2022г. по НАХД № 17849/2021г. на Софийски районен съд, 133-ти състав, с което е потвърден Електронен фиш (ЕФ) серия К № 4921890, издаден от СДВР, с който за нарушение по чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗДвП на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП на М. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева.

Решението е обжалвано от санкционираното лице, чрез адв. П., който с доводи за неправилно приложение на закона и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, касационни основания по чл.348 ал.1 т.1 и т.2 от НПК, моли за отмяната му и за отмяна на потвърдения с него електронен фиш. Касаторът излага съображения в насока, че решението на контролирания съд е „бланкетно“, тъй като не са изложени надлежни мотиви и не са били разгледани и обсъдени възраженията му по жалбата срещу ЕФ. Счита, че при издаването на ЕФ не са спазени правилата в Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, тъй като представения протокол за използването на автоматизираното техническо средство не бил по образец и нямал нормативно предписаното

съдържание. Отделно от това, не било изпълнено и изискването на чл.10 ал.3 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г., а именно да е направена снимка на разположението на уреда. Излага и подробни аргументи за допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство в насока, че в процесния казус не са били налице основания за ангажиране на административнонаказателната му отговорност, чрез ЕФ, а приложим е бил общия ред на ЗАНН, с издаване на АУАН и НП. Неправилни били още изводите на предходната инстанция, че именно касаторът е извършил вмененото му нарушение, тъй като в случая автомобилът бил собственост на дружество „Амиго Лизинг“ ЕАД – клон П.. Като е санкциониран касатора е било допуснато нарушение на чл.188 ЗДвП. В съдебно заседание касаторът редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител. С молба от 12.10.2022г., чрез адв. С. П., моли касационната инстанция да отмени решението на въззивния съд и електронния фиш. Претендира разноси по представен към молбата списък.

Ответникът по касация- СДВР, изпраща представител, който оспорва касационната жалба, като счита, че същата не съдържа касационни основания, които да доведат до отмяна решението. Претендират се разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София - град, VIII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

При извършената служебна проверка за редовност и допустимост на жалбата, с която е сезиран, настоящият съдебен състав намира, че касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, от надлежна страна, съгласно чл. 210, ал. 1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в, от ЗАНН. С оглед на изложеното съдът счита, че подадената жалба е процесуално допустима за разглеждане в настоящото производство.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна, а решението е правилно, мотивирано, съобразено с материалния закон и процесуалните правила. Аргументите на съда за да направи този извод са следните:

Анализирайки всички събрани доказателства решаващият съд е приел, че на 17.05.2021г. в 20:27 часа, в [населено място], автоматизирано техническо средство САМ S1 с № 11743ее заснело лек автомобил „Х. И 30“ с рег. [рег.номер на МПС] , движещ се по [улица]на разклона с [улица], с посока на движение от [улица]към Околовръстен път, със скорост на движение от 74 км/ч, при въведено ограничение на скоростта с пътен знак В26 до 50 км/ч, съответно било налице превишаване на скоростта от 24 км/ч.

От разпечатка от паметта на техническо средство, която е веществен доказателство, изготвено по реда на чл. 189, ал. 15 ЗДвП, е установено, че на процесната дата е заснет лек автомобил „Х. И 30“ с рег. [рег.номер на МПС] , като е засечена скорост на движение на същия автомобил над разрешената, като са записани датата, часът, посоката на движение, фиксираната скорост и е сниман регистрационният номер на автомобила, който съвпада напълно с този, с ползвател - касатора М., съгласно справката за регистрация и собственост на МПС, а АТСС за наблюдение и регистрация на пътни нарушения е одобрена и вписана в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване, със срок на валидност на одобряването - 07.09.2027 година. АТСС е преминала изискуемата проверка и е технически годна,

съгласно Протокол от проверка № 60-С-ИСИС/28.09.2020г.

В тази връзка на В. М., в качеството му на ползвател на превозното средство е издаден електронен фиш серия К № 4921890, издаден от СДВР, с който за нарушение по чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗДвП на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП му е наложено наказание „глоба“ в размер на 100 лв.

С оглед ангажираните по делото доказателства за изправността на техническото средство, установило и заснело извършеното нарушение, законосъобразно въззивният съд е приел, че установените с него факти, релевантни за административно-наказателната отговорност на санкционираното лице, съответстват на обективната действителност. По делото е представен и задължителния в случаите на ползване на мобилна система за видеоконтрол, протокол по чл. 10, ал. 1 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г., съгласно одобреното с Наредбата приложение, който е доказателство относно мястото за контрол, посоката на движение на контролираните МПС, ограничението на скоростта, разстоянието от пътният знак въведено ограничение до АТТС, стационарния режим на измерване и др. обстоятелства, необходими да бъде извършена преценка за законосъобразността на издадения електронен фиш.

Настоящият касационен състав намира, че при формиране на вътрешното убеждение на районния съд, относно изведените фактически обстоятелства, са спазени процесуалните правила и на базата на пълен, всеотраден и обективен анализ на допустимите доказателствените източници, при съобразяване на действителното им съдържание, като е даден убедителен и законосъобразен отговор на наведените от жалбоподателя възражения. В това отношение е не основателно възражението на касатора, че решението на предходната съдебна инстанция е „бланкетно“/немотивирано/ - напротив, всички възражения на санкционираното лице са били разгледани, подложени на преценка и отхвърлени като неоснователни, респективно не са били допуснати твърдените в касационната жалба процесуални нарушения и не е налице претендираното касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 2, вр. ал.3, т.2 пр.1 от НПК, обуславящо отмяна на оспорваното решение с произтичащите от това последици.

Така, решаващият съд / на стр.7 от вътрешната номерация на решението/ правилно е отхвърлил като неоснователни възраженията на жалбоподателя в насока, че изготвеният протокол за ползване на автоматизирано техническо средство не бил съставен по изискуемия, съгласно чл. 10, ал. 1 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г., специален образец и нямал нормативно предвиденото съдържание. При съпоставката на представения и приложен по делото протокол с образеца по приложението към чл. 10, ал. 1 от наредбата е видна пълната им идентичност. Протоколът има изискуемото съдържание и в същия са отразени вкл. мястото за контрол- [улица]на разклона с [улица], посоката на движение на контролираните МПС - от [улица]към Околовръстен път, ограничението на скоростта- 50 км/ч., разстоянието от пътният знак с въведено ограничение до АТТС в метри, стационарния режим на измерване от техническото средство и др. обстоятелства. Спазени са изискванията на чл. 10 ал.3 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г., че протоколът се е съпровожда със снимка на разположението на уреда, каквото е налична между кориците на делото.

Настоящият съдебен състав също като предходната инстанция намира, че при установеното попълване на реквизитите в протокола по чл. 10 от Наредбата, както и представената снимка от клип, която е и с изображение на регистрационния номер на

автомобила, няма никакво съмнение относно извършеното нарушение. В снимката от заснетия клип освен автомобилът и неговият регистрационен номер са отразени локацията с G. координати, датата и часът на заснемане, ограничението и заснетата скорост, както и превишената скорост. Координатите на мястото, където е измерена, регистрирана и записана скоростта на движение на процесното МПС се отпечатват автоматично при отпечатване на снимковия материал. Няма разминавания с отбелязванията в електронния фиш относно измерена скорост, ограничение и превишение на скоростта, доколкото е отчетен и толеранс от 3км/ч. в полза на жалбоподателя - заснета е приблизителна скорост - 77 км/ч. , а тази, за която е наказан е 74 км/ч/.

Неоснователни са доводите на касатора за допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство и в частност, че в процесния казус не са били налице основания за ангажиране на административнонаказателната му отговорност, чрез ЕФ, а приложим е бил общия ред на ЗАНН, с издаване на АУАН и НП.

Съгласно чл. 189, ал. 4 ЗДвП „При нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение“.

Съкратеното производство за административно наказателна отговорност чрез издаване на електронен фиш, въведено в чл.189, ал.4 ЗДвП, е изключение от общите правила на ЗАНН, поставящи началото на производството с АУАН и завършването му с НП.

Легалната дефиниция на понятието „електронен фиш“ се съдържа в § 1 от ДР на ЗАНН, възпроизведена и в § 6, т.63 от ДР на ЗДвП. Електронният фиш е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства.

Видно е, че цитираната разпоредба на чл.189, ал.4 ЗДвП са посочени изрично условията, които следва да са налице, за да се издаде електронен фиш - нарушението да е установено и заснето с автоматизирано техническо средство в отсъствието на контролен орган и на нарушител, като процесния казус отговаря на тези изисквания.

Съобразно разпоредбата на § 6, т. 65, б. „б“ от ЗДвП, „Автоматизирани технически средства и системи могат да бъдат: мобилни – прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието или отсъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

По отношение на мобилните автоматизирани технически средства и системи, в чл. 11 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. са изброени следните хипотези: (1) За измерване на скоростта от мобилно АТСС се използват служебни автомобили или мотоциклети, движещи се в пътнотранспортния поток или работещи на място за контрол, или АТСС се разполага временно на участък от пътя ; (2) В случаите на осъществяване на контрол с мобилно АТСС във време на движение нарушителите се спират на място и се предприемат действия за реализиране на административнонаказателната отговорност за извършеното нарушение. За нарушения, установени с мобилни АТСС във време на движение, електронни фишове не се издават;(3) При контрол на скоростта с мобилно АТСС във време на движение

върху заснетите изображения освен данните за извършеното нарушение се отразяват и данните за скоростта на служебния автомобил или мотоциклет. Тоест, в случаите, в които служебният автомобил или мотоциклет се движи в пътнотранспортния поток, нарушителите се спират на място и се предприемат действия за реализиране на административнонаказателната отговорност. Този извод следва от въведената конкретизация по отношение на мобилните АТСС в текста на ал. 2, а именно „във време на движение“. В подкрепа на това заключение е и изискването на ал. 3, а именно: „за извършеното нарушение се отразяват и данните за скоростта на служебния автомобил или мотоциклет“. В случаите, в които АТСС не е в движение, а работи на място или е разположено временно на пътен участък, при констатирано нарушение, съобразно чл. 189, ал. 4 ЗДвП, се издава електронен фиш, а разглежданият случай е такъв, като в случая се касае за временно разположено на участък от пътя АТСС, с отразен в протокола режим на измерване „стационарен“, а не „в движение“. Следователно в процесния казус са били налице всички предпоставки за развитие на производство по реализиране на административно наказателна отговорност, чрез издаване на електронен фиш.

Неоснователно е и възражението относно ангажиране отговорността на ползвателя / касатора/, вместо на собственика на превозното средство/ „Амиго лизинг“ ЕАД/. В електронния фиш ясно и недвусмислено е посочено, че нарушението е извършено от касатора, който видно от справка от масивите на КАТ /приложена по първоинстанционното дело/ е посочен от собственика - „Амиго лизинг“ ЕАД като ползвател на автомобила, за който е заснето нарушение. Следователно извършителят е установен по надлежния ред и правилно и законосъобразно е ангажирана отговорността му за така извършеното административно нарушение. В чл. 182, ал. 1 от ЗДвП е предвиден общият принцип, че административнонаказателната отговорност за извършеното нарушение се носи от водача на автомобила, като в нормата на чл. 188, ал. 1, изр. 2 от ЗДвП е предвидено изключението от този принцип, а именно - че тази отговорност се носи от собственика на автомобила, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство. Следователно отговорност носи собственикът на превозното средство, а когато управлението е предоставено на трето лице, именно собственикът следва да предостави данни на кого е предоставен автомобила. В процесния случай собственикът на автомобила - „Амиго лизинг“ ЕАД е декларирал в КАТ предоставянето на правото на ползване на автомобила именно на М., което надлежно е отразено в информационната система на полицията.

В случая е безспорно установено извършеното нарушение по чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗДвП и неговия автор. След като нарушението е доказано по несъмнен начин и участието на нарушителя в него, то съвсем законосъобразно е ангажирана административно- наказателната отговорност на касатора и му е наложена санкция в предвидения от закона размер по чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП – „глоба“ от 100 лева.

В заключение, в обхвата на проверката по чл.218, ал.2 АПК вр. чл.63в от ЗАНН съдът намира решението за валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В отсъствието на отменителни основания по чл.348, т.1, т.1–2 НПК вр. чл.63в от ЗАНН, касационната жалба следва да се отхвърли, като оспореното с нея решение бъде оставено в сила съгласно чл.221, ал.2, пр.1 АПК вр. чл.63в от ЗАНН.

На основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН при този изход на делото Столична дирекция на вътрешните работи има право на юрисконсултско възнаграждение определено

съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ, в размер от 80 лева, на основание чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, VIII -ми касационен състав на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. чл. 63 в от ЗАНН

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1369 от 18.04.2022г. по НАХД № 17849/2021г. на Софийски районен съд, 133-ти състав.

ОСЪЖДА В. Г. М., ЕГН: [ЕГН] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.